



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 65/24/5505-25
EEČ: 2-39-575-2024

Liptovský Mikuláš 06.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od mesiaca jún 2023 do 30.11.2023 prenasledoval a opakovane vyhľadával osobnú blízkosť XXXXX takým spôsobom, že ju cielene kontaktoval v blízkosti jej bydliska pri venčení psa, pri ceste do jej práce a následne z práce domov, kde po týchto počiatkových stretnutiach bez jej vedomia spísal závet v jej prospech a oznámenie o jeho spísaní jej vhodil do poštovej schránky, ktorý si našla dňa 25.07.2023, po tomto vo vyhľadávaní jej osobnej blízkosti pokračoval a začiatkom mesiaca august 2023 v čase okolo 20:00 hod. sa jej pred vchodovom do bytového domu, kde býva, pýtal na to, či si našla v schránke „papiere“, čím myslel uvedené oznámenie o spísaní závetu a napriek tomu, že ho v uvedený deň upozornila na to, že si takéto veci neželá, ju začiatkom septembra 2023 bez príčiny vyhľadal priamo v zamestnaní na XXXXX a následne jej ešte v mesiaci september 2023 vhodil do poštovej schránky „žiadosť o dišpenz“, ktorý si našla dňa 13.09.2023 a ktorý sa týka cirkevného sobáša medzi ňou a ním s

už vyplnenými osobnými údajmi ženícha a nevesty, o čom ona nevedela, dňa 14.09.2023 ju bez príčiny opätovne kontaktoval priamo na pracovisku a pýtal sa jej, či si našla „papiere v schránke“, ďalej došlo k ich osobnému stretnutiu dňa 19.09.2023 v ranných hodinách XXXXX, pri ceste do jej práce, dňa 21.09.2023 sa opäť domáhal osobného stretnutia s ňou priamo v jej zamestnaní, telefonicky ju potom kontaktoval z jej neznámych telefónnych čísiel, prvýkrát dňa 22.09.2023 v čase okolo 12:20 hod z telefónneho čísla XXXXX, druhýkrát dňa 23.09.2023 o 16:51 hod. z telefónneho čísla XXXXX, následne dňa 13.10.2023, z telefónneho čísla XXXXX v časoch o 22:58 hod., 22:59 hod., 23:01 hod, 23:02 hod., 23:03 hod., kedy prichádzajúce hovory ignorovala, až v čase o 23:05 hod. hovor zdvihla a dňa 30.11.2023 v čase okolo 12:00 hod. z telefónneho čísla XXXXX, pričom uvedenými konaniami, ktorých primárnym zámerom bol kontakt s XXXXX v akejkol'vek podobe, zasiahol do jej osobnej, rodinnej, ale i profesijnej sféry, a tým podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Hrádku uznesením zo dňa 10.02.2024 pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorý sa skutku mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol dňa 24.03.2024 vzatý do väzby v inej trestnej veci a z toho dôvodu bolo potrebné v tejto trestnej veci ďalej vykonať vyšetrovanie v súlade s § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície (ďalej len ako "vyšetrovateľ Policajného zboru") pod XXXXX

V priebehu vyšetrovania bol obvinený XXXXX vyšetrovateľom Policajného zboru do zápisnice o jeho výsluchu dňa 30.04.2024 upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku v súlade s § 206 ods. 6 Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania boli zo strany vyšetrovateľa Policajného zboru vykonané všetky nevyhnutné procesné úkony a boli zabezpečené dôkazy, ktoré jednoznačne a bez zásadných pochybností preukazujú spáchanie skutku, ktorý je vyššie špecifikovaný a ktorý vykazuje všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e) Trestného zákona, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie. Spáchanie skutku obvineným XXXXX preukazujú okrem výpovedí poškodenej XXXXX aj listinné dôkazy, a to najmä žiadosť o dišpenz zo dňa 13.09.2023, potvrdenie o registrácii údajov v NCRza týkajúce sa registrácie závetu zo dňa 25.07.2023 a výpovede svedkov. Výpoveď svedka XXXXX, u ktorého sa bol obvinený XXXXX informovať ohľadom uzatvorenia sobáša a následne na to si poškodená

XXXXX našla v svojej poštovej schránke "žiadosť o dišpenz", a tiež výpoveď XXXXX, ktorý bol v čase spáchania skutku riaditeľom XXXXX kde pracuje poškodená XXXXX, ktorý potvrdil jej vyhľadávanie obvineným XXXXX na pracovisku,

jednoznačne svedčia o neželanej aktivite obvineného XXXXX smerom k poškodenej XXXXX a zároveň potvrdzujú aj jej výpoveď. Lustráciou telefónneho čísla XXXXX, z ktorého obvinený XXXXX kontaktoval poškodenú XXXXX, bolo zistené, že je registrované na osobu XXXXX, ako používateľ bola stotožnená XXXXX, ktorá bola k veci vypočutá ako svedok. Z výpovede XXXXX vyplýva, že niekedy na jeseň v roku 2023 požičala v evanjelickom kostole svoj mobilný telefón nejakému páňovi, po ukončení telefonátu ju aj s ďalšou ženou nachádzajúcou sa v kostole začal urážať, na čo ho z kostola vyhodili. Lustráciou telefónnych čísiel XXXXX, z ktorých obvinený XXXXX kontaktoval poškodenú XXXXX, bolo zistené, že sú registrované na osobu XXXXX, resp. XXXXX.

Dňa 26.07.2024 mi vyšetrovateľ Policajného zboru predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Z predloženého návrhu a tiež z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v priebehu prípravného konania vyšlo najavo, že obvinený XXXXX je dlhodobým psychiatrickým pacientom a z tohto dôvodu bol podaný na Okresný súd XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie jeho duševného stavu. Na základe vydaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX zo dňa 25.03.2024 sp. zn. XXXXX bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12.04.2024 pribratý do konania na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčný číslom znalca XXXXX (ďalej len ako "znalec"). Zo záverov znaleckého posudku č. 102/2024 zo dňa 22.06.2024 vypracovaného znalcom vyplýva, že obvinený XXXXX trpí forenzne významným duševným ochorením, a to paranoidnou formou schizofrénie. V čase spáchania skutku bolo u obvineného XXXXX prítomné závažné duševné ochorenie, a to paranoidná forma schizofrénie s dekompenzovaným klinickým obrazom, jeho rozpoznávacíe schopnosti a rovnako jeho ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté a obvinený XXXXX nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať, toto bolo chorobne determinované, neuvedomoval si, že porušuje právne normy. Znalec s ohľadom na jeho psychický stav v súčasnosti, ktorý nie je stabilizovaný, doporučil jeho neodkladné prijatie do ústavnej zdravotnej starostlivosti, nakoľko jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec zároveň uviedol, že s ohľadom na vyššie uvedené odporúča, aby mu bola nariadená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou.

Vzhľadom teda na závery znaleckého posudku sú tu dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho

konania a ani nemohol ovládať svoje konanie, je u neho vylúčená trestná zodpovednosť a v takom prípade je nutné jeho trestné stíhanie zastaviť.

Úradnou činnosťou bolo zistené, že obvinený XXXXX sa aktuálne nachádza v zdravotníckom zariadení, a to v Psychiatrickej liečebni XXXXX na základe vydaného predbežného príkazu na jeho umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia sudcom pre prípravné konanie v inej trestnej veci. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné v tomto trestnom konaní postupovať podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 231 písm. o) Trestného poriadku a § 215 ods. 8 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný na príslušný súd návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia XXXXX ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

JUDr. Katarína Kuchárová
prokurátorka