



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 574/23/5506-11
EEČ: 2-40-575-2024

Martin 04.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: invalidná dôchodkyňa

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a, písmeno b
Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

predložila dňa 16.08.2023 XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. XXXXX
v ktorej vystupovala v procesnom postavení svedka poškodeného, ako dôkaz
preberaný na hlavnom pojednávaní vo veci dňa 16.8.2023, falšovanú lekársku
správu z Psychiatrickej nemocnice prof. XXXXX na svoju osobu, ktorú sama
vyhotovila a ktorej obsahom bolo vyjadrenie lekára, že ona pri prvotných
výpovediach, ktorými usvedčovala obžalovaného XXXXX, konala v stave duševnej
poruchy, nakoľko v čase pred výpoveďou zabudla užiť predpísané lieky, čím tak
vedome a úmyselne skreslila skutočnosť a predložila súdu nepravdivý dôkaz za
účelom zdiskreditovania samej seba ako svedka poškodeného a dosiahnutia
súdneho rozhodnutia v prospech obžalovaného XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP Martin zo dňa XXXXX podľa §199 ods.1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a po vypočutí podozrivej XXXXX, ktorá sa ku skutku priznala, jej bolo uznesením vyšetrovateľky zo dňa 29.1.2024 vznesené obvinenie pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol vyšetrovateľkou doručený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, je dôvodný.

Keďže XXXXX už po začatí trestného stíhania uvádzala, že je dlhodobý psychiatrický pacient s diagnózou miernej duševnej zaostalosti s významnou poruchou správania, z dôvodu pochybností vyšetrovateľky o spôsobilosti obvinenej sa náležite obhajovať, bol obvinenej ustanovený obhajca. Za jeho prítomnosti bola vypočutá XXXXX v procesnom postavení obvinenej. Do zápisnice uviedla, že vo veci vedenej pod XXXXX podala trestné oznámenie na svojho druha XXXXX a následne vypovedala ako poškodená, kde uviedla všetko, čo jej robil. Neskôr sa snažila toto odvolať. Bolo to preto, že ona s XXXXX, ktorý bol vo väzbe telefonovala takmer každý deň. Bol to on, kto jej volal. Prosil ju, aby stiahla trestné oznámenie s tým, že pokiaľ by tak urobila, on by sa šiel liečiť na psychiatriu. Ona mu verila, aj teraz mu verí. On ju nikdy neoklamal. Len keď mal vypité tak bol agresívny a nervózny a hneval sa keď mal veľa roboty, hneval sa aj na svoju rodinu. Keď bol opitý, tak si to všetko vybil na nej. Keď vyšetrovateľke povedala, že chce stiahnuť trestné oznámenie, povedala jej, že to nie je možné a že keď povie, že si všetko vymyslela, bude trestne stíhaná pre trestný čin krivého obvinenia. Ale ona si to nevymyslela. Ona ani nevie klamať. XXXXX povedala, že sa to nedá stiahnuť. Na otázku vyšetrovateľky prečo vyšetrovateľke, na prokuratúru a na súd písala listy, v ktorých tvrdila, že ho ľúbi, že chce aby ho pustili a že si tie veci na neho vymyslela - to že ju škrtil, bol na ňu agresívny, že ju bil atď. odpovedala, že napriek všetkému ho stále ľúbi a chýbal jej. Chcela aby ho pustili. XXXXXej každý deň volal a prosil ju, aby vyšetrovateľke napísala list. Jej mama mu potom vysvetlila, že si musí svoje odsedieť, aby si uvedomil čo robí alkohol s ním. Napokon sa mamine ospravedlnil. Ona bola v kontakte aj s XXXXX advokátom XXXXX a od neho sa dozvedela, že bude v XXXXX veci dňa XXXXX pojednávanie na súde. Ona je psychiatrický pacient a navštevuje každé tri mesiace XXXXX v Psychiatrickej nemocnici XXXXX. A má odtiaľ aj nejaké lekárske správy na seba samu. XXXXXej raz navrhol pri telefonáte, že to niekde počul, že keď pôjde do XXXXX na psychiatriu, tak aby požiadala o takú správu, že vtedy keď podávala trestné oznámenie nebola celkom pri zmysloch. Ale pani doktorka jej odmietla dať takú správu- že to by mohol napísať len súdny znalec. Tak vzala jednu z lekárskeho správ z PL XXXXX zabilila takým tým bielym pásikom časť textu, dopísala rukou, že vtedy podala krivú výpoveď, lebo zabudla zobrať lieky. Potom časť textu obtiahla ešte fixkou, aby

to bolo vidno, lebo to bolo bledé a potom to zobrala do mesta do Fax copy a prefotila si to. Potom to osobne zanesla na Okresný súd XXXXX napísala číslo konania a povedala na podateľni aby to doručili tomu sudcovi. Priznala sa, že tú správu ona sama úmyselne pozmenila. Veľmi XXXXX chcela pomôcť. Na otázku vyšetrovateľky či vedela, že také konanie je trestným činom odpovedala, že áno, vedela to. Nevedela ale znieť to, že XXXXX sedí v base. Aj mama hovorila, že si to mali vyriešiť medzi sebou. Tak dúfala, že keď ho pustia, tak si to medzi sebou vyriešia. Obvinená sa tiež vyjadrila, že už nikdy nič také neurobí. Na otázku obhajcu či sa jej niekedy stáva že si zabudnete zobrat' lieky a ak áno, ako sa to potom u nej prejavuje odpovedala, že ona má doma na papieri napísané kedy má brať lieky. Niekedy si ale zabudne zobrat' lieky. Nestáva sa to ale často. Raz sa jej stalo, že zabudla zobrat' všetky. Keď si ich zabudne zobrat', cíti sa byť psychicky zle, plače, je taká depresívna. Ale vtedy, keď podávala trestné oznámenie si ich nezabudla vziať.

Zároveň sa vyjadrila aj k svojmu zdravotnému stavu obvinená, kde uviedla, že bola hospitalizovaná na psychiatrii v XXXXXi 3 razy – zakaždým najmenej na tri týždne kvôli psychickým problémom. Nevedela sa vysporiadať s ublížením na zdraví, ktoré jej spôsobil biologicky brat. Ani teraz sa nevie vysporiadať – s tým, ako ju mohol ten jej snúbenec dusiť paplónom a dávať jej zaucha a nútiť ju piť alkohol, bol ku nej vulgárny a nadával jej. Vie, že písala potom na súd a j vyšetrovateľke, že si to vymyslela, ale nevymyslela. Chodievala do XXXXX na PL stále, ale snaží sa nájsť si lekára – psychiatra v XXXXX ale zatiaľ sa jej to nepodarilo. Berie psychiatrické lieky aj lieky – Timonil, chloprosiden, mirzaten, lixit a gerodor. Tieto berie každý deň. Berie aj lieky na epilepsiu . tiež každý deň. Alkohol ani drogy neberie.

Na základe vyjadrenia ambulantného psychiatra XXXXX z Psychiatrickej nemocnice XXXXX v XXXXX v ktorom uviedla, že menovaná je dispenzovaná v ich ambulancii od 25.1.2019 s diagnózou mierna psychická zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby, pričom diagnóza je trvalá, ochorenie nemožno vyliečiť a odporučila vyšetriť jej duševný stav znalcom z odboru psychiatria, sudca Okresného súdu XXXXX vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej.

Následne vyšetrovateľka uznesením podľa § 148 ods.1 Tr. poriadku pribrala do konania súdneho znalca z odboru psychiatrie XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvinenej.

Znalec z odboru psychiatrie vykonal vyšetrenie obvinenej a znaleckým skúmaním dospel k záveru, že u obvinenej XXXXX, nar. XXXXX bola zistená duševná choroba a to mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby, (podľa súčasne platnej X. revízie medzinárodnej klasifikácie chorôb – MKCH X. jej zodpovedá diagnostická značka F70.1.) Táto duševná porucha vznikla poškodením mozgu počas tehotenstva, pôrodu alebo krátko po narodení. Mentálny vek obvinenej zodpovedá približne úrovni 12 ročného dieťaťa. Táto duševná porucha sa u posudzovanej konkrétne prejavuje nerozvinutím myslenia, intelektu, pamäti, reči, osobnosti, zníženou schopnosťou úsudku, neschopnosťou plánovania a aplikácie osvojeného v praxi. S obvinenou je možné nadviazať verbálny kontakt, ale len na úrovni jej mentálneho stupňa. Znalec tiež v závere posudku uviedol, že obvinená v čase páchania trestného činu nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať, ako aj to, že následkom trvalo prebiehajúcej vážnej duševnej poruchy

v pravom slova zmysle nechápe účel a zmysel trestného konania. Znalec nenavrhol ochranné psychiatrické liečenie- či už ambulantnou alebo ústavnou formou, nakoľko nie je predpoklad, že by toto mohlo splniť svoj účel, keďže obvinená je v dlhoročnej dobrovoľnej pravidelnej a adekvátnej ambulantnej psychiatrickej liečbe a pri zhoršení stavu môže byť kedykoľvek podľa potreby psychiatricky hospitalizovaná.

Obvinená nemá záznam v evidencii priestupkov a v odpise z registra trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak-

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená naplnila všetky znaky skutkovej podstaty zločinu, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom však na to, že obvinená v čase spáchania skutku kladeného jej za vinu, nemohla pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka