



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 588/23/5506-6  
EEČ: 2-40-597-2024

Martin 10.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v tom čase účinného  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.08.2008 v čase od 10.10 hodiny do 12.15 hodiny v XXXXX, cez otvorené vetracie okno prezliekarne ambulancie pomocou drevenej palice odcudzil 1 ks koženkovej kabelky, v ktorej sa nachádzalo puzdro na doklady, v ktorom bol uložený občiansky preukaz, technický preukaz na osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto s ev. XXXXX vodičský preukaz, zdravotná karta Všeobecnej poisťovne, 1 ks kľúč od osobného motorového vozidla, puzdro čiernej farby, v ktorom bolo uložená finančná hotovosť vo výške 4.500,- Sk, zväzok kľúčov od ambulancie v počte 4 ks, zväzok kľúčov od bytu v počte 2 ks, 1 ks čierna kožená peňaženka, v ktorej sa nachádzala 1 ks platobnej karty od účtu Slovenskej sporiteľne, 1 ks karta na čerpaciu stanicu SHELL, 1 ks karta lekárskej spoločnosti, PIN kód na platobnú kartu napísaný na obdĺžnikovom papieriku, finančnú hotovosť vo výške 32.500,- Sk a 1 ks bankovky v hodnote 50 EUR, potom utekal smerom k objektu obchodného centra s názvom Betty v Martine, na sídlisku Sever, kde sa stretol s ml. XXXXX, rod XXXXX a spolu prehľadali kabelku, pričom si z nej zobrali finančnú hotovosť a ostatné veci a kabelku

odhodili do kontajnera, následne išli spolu na futbalový štadión v Martine kde sa rozdelili a to tak, že ml. XXXXX si zobral finančnú hotovosť vo výške 24.000,- Sk a 50 EUR, ostatné veci ako aj finančnú hotovosť vo výške 12.000,- Sk dal ml. XXXXX rod. XXXXX, čím ml. XXXXX svojím konaním spôsobil XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX škodu v celkovej výške 863,25 € (24.500,- Sk + 50,- €) odcudzením finančnej hotovosti.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 06.08.2008 bolo vyšetrovateľom PZ ÚJKP OR PZ XXXXX začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1/ Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 22.09.2008 bolo vyšetrovateľom PZ ÚJKP OR PZ XXXXX vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX (toho času XXXXX prečin krádeže podľa § 212 ods. 1/ Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo počas vyšetrovania viackrát prerušené a následne v ňom pokračované

Obv. ml. XXXXX, rod. XXXXXol vylúčený na samostatné konanie

Po skončení vyšetrovania bol predložený vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania na obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

K veci bol vypočutý obvinený,, ktorý uviedol, že sa vtedy, keď sa to stalo, kedy to bolo presne na to si už nespomína, stretol s XXXXX pričom XXXXX povedal, že by mohli vykradnúť ambulanciu XXXXX Súhlasil s tým a preto išiel k oknu odzadu k ambulancii a pomocou dreveného papeka, ktorý našiel v neďalekom parku, cez otvorené okno asi z gauča ambulancie zobral kabelku. Zobral len jednu kabelku. Počas toho bol XXXXXbďaleč a on dával pozor, či niekto nejde. Ako ju vybral, tak ju zobral a utekal niekde preč. Kde, to nevie povedať. Čo bolo v tej kabelke, to si už nespomína, bola tam asi peňaženka. Z tej kabelky, čo si spomína, si zobral len peniaze, ktoré si s XXXXX rozdelil na polovicu. Kto z nich dvoch, teda on alebo XXXXX tú kabelku niekde vyhodili, ale presne kde, to si už nespomína. XXXXX si okrem peňazí zobral celú peňaženku, kde boli nejaká platobná karta, ale jeho to nezaujímalo. On si zobral len peniaze, čo chcel s tým XXXXX robiť, to nevie, on mu to nepovedal. Koľko tých peňazí bolo, to nevie povedať, už si na to nespomína. Načo

minul tieto peniaze, na to si už nespomína. Potom ako si rozdelili peniaze, on išiel do mesta a XXXXX tam ostal, kde on išiel, to nevie povedať.

Vo veci bol vypočutý ako obvinený XXXXX, rod. XXXXX ktorý okrem iného uviedol, že nevie, kedy to bolo, bol v auguste 2008 v parku pri ambulancii pani doktorky XXXXX, tu sedeli na lavičke, tu bol len on a XXXXX. Zrazu sa XXXXX niekam rozbehol, bežal smerom k ambulancii, potom išiel za ním. Stretol ho pred činžákom na tej XXXXX, čo je tam a videl ho, ako v ruke má nejakú kabelku. Spolu si sadli pred vchod jedného z tých činžákov, ale ktorého, už nevie, ktorý a tu spoločne prehľadali tú kabelku. XXXXX sa nepýta, odkiaľ má tú kabelku. Z tej kabelky, kto vyberal veci, to nevie povedať, či on alebo XXXXX. Vie, že z tej kabelky si zobrali len peňaženku a púzdro s dokladmi a asi aj kľúče. Ostatné veci nechali v kabelke a túto potom odhodili do kontajnera pri tom činžáku. Potom išli spolu na futbalový štadión v Martine, kde XXXXX spočítal peniaze a tu on našiel nejaké peniaze, ale koľko to bolo, si už nespomína. Doklad, medzi ktorými bolo aj platobná karta a spolu s kľúčmi si zobral a tu zistil, že komu zobral ten XXXXX tú kabelku. Povedal, aby išiel tú kabelku vrátiť, ale on to zamietol, nakoľko mali pri sebe prachy, to sa proste nedalo vrátiť. Túto mal niekam zahodiť. Tu sa spolu rozišli a XXXXX išiel smerom do centra, pričom mu vravel, že ide na Ladoveň. Išiel do XXXXX pričom mal pri sebe stále tie doklady a kľúče. Tu stretol XXXXX a povedal mu, že má peniaze teda. Keď mali peniaze, tak chodili spolu po meste, teda on a Vojto a XXXXX. Tu povedal, že má peniaze a nejaké doklady. Potom si spolu išli sadnúť do jeho auta Fordu Mondeo, bolo to anglické auto, nakoľko volant malo na pravej strane aj evidenčné čísla malo anglické, ale aké, to nevie povedať. Tu mu dal tie doklady spolu s kľúčmi, pričom on pozeral, čo je v tom púzdre. Okrem nich dvoch v tom aute bola jedna baba XXXXX Ako XXXXX v tom púzdre medzi dokladmi našiel platobnú kartu a našiel aj PIN kód, ktorý bol napísaný na kuse papiera, povedal, že ide vyskúšať či sa dá vyberať peniaze. K bankomatu išiel sám, vie, že išiel k VUB bankomatu, ale ho nevidel, či vybral nejaké peniaze alebo nie, lebo sedel v aute spolu s tou babou. Auto stálo pri lekární, ako sú schody ku Kocke. Keď sa vrátil, tak povedal, že sa z karty nedajú vyberať peniaze, ale dá sa len platiť s ňou v obchode, ale potom povedal, že ešte ide skúsiť niekam inde vytiahnuť peniaze. Potom všetci traja išli do Vrútok do Fatranky, kde zaparkoval auto XXXXX na tržnici a išiel ešte vyskúšať kartu do bankomatu na námestie. Bol spolu s tou babou v aute, kde na neho čakali. Keď sa vrátil, tak povedal že sa nedá vybrať peniaze, a dohodol sa s tou babou že ju vyloží za základnú školu vo Vrútkach, čo sa aj stalo. Potom, ako ju vyložil, oni dvaja išli do Tulipu v Martine. Tu on vrátil tú platobnú kartu a šiel vyskúšať, či sa dá na ňu nakúpiť do Jednoty v Tulipe v Martine, kde kúpil nejakú bombonieru a ešte niečo, ale čo, už si nespomína, zaplatil s tou kartou, v pohode, platil asi cca 300,- Sk. XXXXX zatiaľ čakal pri pokladni z vonka. Potom spolu s XXXXX išiel kúpiť do predajne Orava prehrávač na DVD filmy, tu zaplatil tiež tou platobnou kartou, ale sa to podarilo až na druhý pokus, lebo zabudol PIN kód. Tento prehrávač stál asi tak 4.000,- Sk. Tu boli spolu. Potom už asi nič nekupovali, asi išli preč a išli do Vegasu v Martine. Tu v tom podniku nebol, bol tam len XXXXX kto mal tú kartu pri sebe, to nevie, už si nespomína, ale asi ju mal on. Potom z tadiaľ išli po nejakú babu, ale ku Strojáru ale, ako sa volá, to nevie povedať a potom všetci traja išli do Tulipu naspäť. Tu sa rozdelili, XXXXX spolu s tou babou sa mu zdá, išli na kávu a on išiel tú platobnú kartu vyskúšať, či ho XXXXX neklame. V ktorom bankomate skúšal tú kartu, to nevie povedať, vie že tú kartu vsunul do bankomatu a vyťukal ten PIN kód, čo XXXXX našiel napísaný na

papieriku, pričom ho to pustilo ďalej a potom to zrušil. Potom, ako odchádzal od tohto bankomatu, pristúpili k nemu SBSkári, ktorý ho predal polícií.

Vo veci bola vypočutá ako svedok poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že pracuje ako praktická lekárka pre dospelých. AXXXXX Jedná sa o prízemnú budovu, v ktorej má okrem iných lekárov aj prenajaté priestory. Kabelku si vždy odkladá na to isté miesto teda do prezličky na gauč ktorý tu má v strede miestnosti. Do tejto miestnosti má prístup len ona a jej sestrička a po pracovnom čase upratovačka. Pacienti tu nemajú prístup, a ani nevidia, kde má odloženú kabelku. Do tejto miestnosti sa, ale dnešného dňa bolo otvorené len jedno a to na vetračku. Dňa 06.08.2008 si kabelku odložila na sedačku v prezličkárni. Kabelka bola obdĺžnikového nepravidelného tvaru koženkového materiálu, s krátkou rúčkou, len do ruky. Bola viacfarebná, s pruhmi. Sedačka je vzdialená od okna asi tak 1,5 m. Túto kabelku tam videla posledne 10.10 hod. Začala ju hľadať o nejakej 12.15 hod. do vtedy ju nepotrebovala, nakoľko mala veľa práce. Asi tak okolo 11.00 hod., ale to nie si ale istá, počula buchnúť žalúziu, to nebrala na zreteľ, nakoľko si myslela, že to bol prievan. Nič inšie si nevšimla, len videla, ako sa zakývali žalúzie. V kabelke mala peňaženku čiernu koženú obdĺžnikového tvaru, v ktorej mala 1 ks platobnej karty do bankomatu do Slovenskej sporiteľne, 1 ks karty na čerpaciu stanicu zn. SHELL, 1 ks kartičky lekárske spoločností, v jednom priečinku peňaženky bolo napísané PIN kód na platobnú kartu na papieriku o veľkosti 1x0,5 cm a nakoniec mala finančnú hotovosť vo výške 39.000,- Sk a 1 ks bankovky v hodnote 50 EUR nezisteného čísla. V kabelke okrem toho bolo jedno puzdro čiernej farby kde bolo asi 4.500,- Sk. Tiež tam bolo puzdro na doklady, v ktorom mala občiansky preukaz, technický preukaz na auto zn. XXXXX. XXXXX vodičský preukaz, zdravotnú kartu Všeobecnej poisťovni. Tiež tam mala v kabelke kľúče od auta v počte 1 ks, zväzok kľúčov od dverí ambulancie v počte 4 ks, zväzok kľúčov od bytu v počte 2 ks. Tiež v kabelke potom už len veci malej alebo žiadnej hodnoty ako vreckovky, rôzne papiere, perá, kozmetiku. Následne po tomto zistení, že chýba kabelka spolu s vecami, tak zavolała na políciu a potom do Slovenskej sporiteľne kde bolo povedané, že boli uskutočnené výbery dňa 06.08.2008 o 12.14 hod. v bankomate VÚB banky číslo automatu S6AV362H sumu vo výške 10.000,- Sk, toho istého dňa o 12.15. hod. na tom istom bankomate 1x neúspešný pokus o výber, toho istého dňa o 12.33 hod. vo Vrútkach na pešej zóne v bankomate, ale nevie presne povedať jeho meno, ale zdá sa jej, že to bolo Euromat slovak číslo TATN0B3D výber vo výške 5.000,- Sk, toho istého dňa o 12.35 hod. sa pokúšal o 5 krát výbery, ale neúspešne, povedali mi, že sa pokúšal o výber vo výške najprv 1.000,- Sk, potom 500,- Sk a potom 300,- Sk. Tie predchádzajúce dva neboli povolené a potom bol zaplatený nákup cez terminál v OD Tulip v predajni s číslom 505958 vo výške 257,- Sk, toho istého dňa o 13.02 hod. bol tiež v OD Tulip urobený nákup vo výške 3.999,- Sk, s číslom obchodníka 3037840 a číslom zariadenia G2NP7840, toho istého dňa o 13.08 hod a 13.09 hod boli vykonané neúspešné pokusy o zaplatenie nákupu v sume 3.780,- Sk v OD Tulip a číslo zariadenia je 506915. Týmto činom jej bola spôsobená škoda vo výške najmenej 62.756,- Sk.

Vo veci bola vypočutá ako svedok poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že jej matka bola XXXXX, bola jej jediná dcéra a tiež bola jej jediná dedička, nakoľko mama zomrela dňa 10.09.2008. Čo sa týka ohľadom vecí tak nevie k veci nič uviesť, nakoľko sa to jej matke. Ohľadom škody uvádza, že jej teda matke bola spôsobená škoda vo výške 1.900,76 € (55.756,- Sk + 50 €).

Matka ml. XXXXX XXXXX vypovedala, že so synom nemá žiadne výchovné problémy.

V predmetnej trestnej veci bol vyžiadaný odpis z registra trestov na obvineného ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ 9x súdne trestaný, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o majetkové trestné činy. Je evidentné, že bol rozsudkom Okresného súdu v Martine zo dňa 06.06.2013 spisovej značky XXXXX odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pokračovací zločin poškodzovania a ohrozovanie prevádzky všeobecnej prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pokračovací zločin poškodzovania a ohrozovanie prevádzky všeobecnej prospešného zariadenia v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 46 mesiacov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v tom čase účinného sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potresce sa odňatím slobody až na dva roky..

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného v súčasnej dobe sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potresce sa odňatím slobody až na dva roky..

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedený trest, za ktorý bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine pod spisovou značkou XXXXX, možno konštatovať, že trest, ktorý mu hrozí za vyššie uvedený trestný čin a to až na 2 roky, by bol celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol pre iný čin už právoplatne uložený.

Mám za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, teda zastaviť trestné stíhanie s poukazom na tú skutočnosť, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka