



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 385/23/5508-29  
EEČ: 2-42-568-2024

Ružomberok 02.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: konateľ spoločnosti  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo príslušník Mestskej polície Ružomberok XXXXX dňa 07.08.2023 v čase okolo 22.35 hod. na parkovisku na ulici Š. Nahálku v Ružomberku upozornil obvineného, že požívaním alkoholu na verejnosti sa dopúšťa priestupku porušením Všeobecného záväzného nariadenia Mesta Ružomberok č. 5/2014 a z uvedeného dôvodu bude predvolaný na podanie vysvetlenia k objasneniu tohto priestupku, obvinený namietal, že sa ničoho nedopustil, hlasno vykrikoval a vulgárne mu nadával, a keď ho XXXXX upozornil, aby sa ukludnil, minimálne dvakrát mu povedal "teba zabijem", na to XXXXX obvinenému oznámil, že vzhľadom k podozreniu zo spáchania trestného činu bude predvedený na príslušné oddelenie PZ, na čo si obvinený sadol do osobného motorového vozidla zaparkovaného na ulici Š. Nahálku v Ružomberku na sedadlo spolujazdca a nereagoval na výzvy XXXXX na vystúpenie z vozidla, preto XXXXX pristúpil k osobnému motorovému vozidlu, sklonil sa k obvinenému a použil hmaty a chvaty s cieľom obvineného z motorového vozidla vytiahnuť, pričom obvinený sa tomuto postupu bránil a chytil poškodeného za malíček pravej ruky, vykrúcal mu ho a potom ho päťou pravej ruky udrel do tváre pod pravé oko, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil drobné zranenia opuch a bolestivosť malíčka pri ohýbaní a hematóm na tvári s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 až 5 dní bez potreby práceneschopnosti a škodu poškodením rámu dioptrických okuliarov,

Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-202/1-VYS-RK-2023 zo dňa 08.08.2023 podľa § 260 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla XXXXX obvinenie pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods.1 písm. a) Trestného zákona a pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že

po tom, čo príslušník Mestskej polície Ružomberok XXXXX dňa 07.08.2023 v čase okolo 22.35 hod. na parkovisku v blízkosti vchodu pasáže do obchodného domu Verex na ul. Š. Nahálku v Ružomberku v prítomnosti ďalšieho člena hliadky Mestskej polície, dvojčlennej hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, XXXXX a XXXXX, upozornil obvineného, že pitím alkoholu na parkovisku sa dopúšťa priestupku v zmysle všeobecného záväzného nariadenia č.5/2014 Mesta Ružomberok a bude predvolaný na podanie vysvetlenia k doriešeniu tohto priestupku, obvinený uviedol, že sa ničoho nedopustil a hlasno vykrikoval a vulgárne mu nadával, na čo ho XXXXX upozornil, aby sa skludnil, na čo mu obvinený povedal, že je frajer, keď má uniformu, aby si ju vyzliekol, viackrát zopakoval, že mu nadržbe a následne mu povedal „zabijem Ťa“ a tieto slová ešte dvakrát zopakoval, čím vzbudil u XXXXX obavu o svoj život a zdravie, pretože obvineného nepoznal a nevedel, čoho je schopný, XXXXX mu následne oznámil, že vzhľadom k vyhrážaniu zabitím bude predvedený na podanie vysvetlenia, na čo si však obvinený sadol do osobného motorového vozidla na sedadlo spolujazdca auta a ani na nasledujúce výzvy XXXXX na vystúpenie z auta a upozornenie na použitie donucovacích prostriedkov voči nemu nereagoval,

preto XXXXX pristúpil k osobnému motorovému vozidlu, sklonil sa k obvinenému a použil hmaty a chvaty, aby ho z auta vybral, pričom obvinený ho chytil za malíček pravej ruky a vykrúcal mu ho a potom ho päťou vystretej pravej ruky udel do tváre pod pravé oko, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil opuch a bolestivosť malíčka pri ohýbaní a drobný hematóm na tvári bez potreby práceneschopnosti a škodu poškodením rámu dioptrických okuliarov v nezistenej výške.

V priebehu trestného konania boli ku skutku vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX.

**Obvinený XXXXX** vypovedal, že v daný deň sa nachádzal na ulici Š. Nahálku v čase približne od 21.30 hod. do 22.45 hod. Išiel okolo parkoviska a videl tam auto XXXXX, ktorý ho zavolať, aby sa ním porozprával. Tak sa posadil na miesto spolujazdca, pustili rádio a zavreli okná. Po nejakej chvíľke sa ho spýtal, či nechce plechovkové pivo zn. Kozel 10, ktoré má 4,2% alkoholu, na čo mu povedal, že si dá jedno a pôjde domov. Približne o 21.50 hod. XXXXX naštartoval auto, chcel sa pochváliť zvukom. Bolo približne 21.53 až 21.55 hod., keď prestal XXXXX pridávať plyn na voľnobeh. Hliadka mestskej polície prišla na miesto okolo 21.57 hod. alebo 22.00 hod., nevie presne, keďže auto už mali vypnuté a nerobilo sa nič, to si dobre pamätá. Príslušníci mestskej polície teda riešili podozrenie z priestupku rušenia nočného klúdu pred 22.00 hod. V čase, keď XXXXX mal rušiť nočný klúd a hliadka prišla na miesto, nič neporušoval, v aute bolo ticho, bolo nenaštartované. Nemal pri sebe doklady, keďže býva 2 minúty pešo od parkoviska, príslušníkovi mestskej polície Smieškovi však poskytol plnú súčinnosť pri zisťovaní svojej totožnosti. Ošetrojúci lekár p. XXXXX jasne napísal, že sa jedná o hematóm o veľkosti cca 1 cm, ktorý sa päťou určite nedá urobiť. Pán XXXXX si pri otváraní pravých dverí, kde bolo približne 50 cm miesta medzi dvoma autami, poranil líce a ešte si aj poškodil okuliare. Zdôrazňuje, že na celom videozázname, ktorý je v spise, nie je žiadna vyhrážka slovami "zabijem ťa", on nič také nepovedal. Na videozázname nie je zaznamenaný takzvaný úder do tváre a vykrúcanie malíčka, lebo sa nič také nestalo. Celý čas, ako je vidieť na videozázname konverzoval výlučne s p. XXXXX a niekoľkokrát mu opakoval, že žiadneho trestného činu sa nedopustil a ani nič nespáchal. Zo záznamu, ktorý bol predložený do spisu, chýba presne 8 minút a 49 sekúnd, záznam je možno vystrihnutý alebo upravený. Z kamerových záznamov jasne vyplýva, že sa nedopustil žiadneho trestného činu, či už napadnutia verejného činiteľa alebo údajného nebezpečného vyhrážania R. XXXXX. Taktiež sa nedopustil žiadneho výtržníctva, keďže si chcel sadnúť na sedadlo spolujazdca, kde bola otvorená plechovka piva, tak ju musel zodvihnúť do ruky a následne si sadnúť do auta. Piatí svedkovia uviedli vo svojej výpovedi, že nič nepočuli a nič nevideli. Na videozázname si možno všimnúť niekoľkominútové pasáže, kde je jasne vidieť, že stojí opretý o auto a na nikoho nič nevraví a p. XXXXX stojí provokatívne pred ním na cca 1,5 m, natáča si ho a on nič nerobí a svieti mu svetlom do očí. Na otázku, či povedal R. XXXXX hanlivé slová magor, mentoš, a prečo smerom k nemu povedal „tak si dávaj bacha“ odpovedal, že je možné, že také slová povedal, už nevie v akom kontexte, lebo zo strany poškodeného padli aj urážky na jeho postavu. Pivo nepil medzi autami, tak ako uviedol už vo svojej výpovedi. Z plechovky odpil až v súkromnom aute pána XXXXX. Nevie o žiadnom zákonnom dôvode na to, aby poškodený použil výzvu voči jeho osobe na vystúpenie z auta, no konal tak asi kvôli tomu, že zdvihol plechovku zo sedadla spolujazdca a je možné, že v tme si pán

XXXXX domyslel, že z nej pije, hoc tak nerobil. Pán XXXXX ho neupozornil, že sa dopúšťa priestupku pitím alkoholu na verejnosti, ihneď sa vyjadril, že mu dal zákonný dôvod na predvedenie alebo predvolanie. Keďže on si z tej plechovky neodpil, tak z auta vystúpiť nechcel. K zraneniam P. XXXXX uviedol, že si tieto mohol spôsobiť pri niekoľkonásobnom otváraní dverí v čase, keď bola kamera vypnutá, poprípade je možné, že zranenie malíčka vzniklo pri nasadzovaní pút, ale on sa jeho rúk nedotkol.

**Poškodený XXXXX** uviedol, že pracuje na Mestskej polícii Ružomberok ako radový príslušník v postavení veliteľa hliadky a uvedeného dňa, presný dátum nevie, boli operačným pracovníkom vyslaní na preverenie telefonického oznámenia vo veci naštartovaného motorového vozidla, ktoré malo byť zaparkované na ulici Š. Nahálku. Keďže bolo už po 22.00 hodine, jednalo sa o podozrenie z rušenia nočného klúdu. Po príchode na miesto uvedené vozidlo našli a vyzvali osobu sediacu za volantom, aby vypol motor, čo aj urobil. Na jeho otázku, či je pod vplyvom alkoholu odpovedal, že áno a z dôvodu možného podozrenia, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, bola na miesto privolaná hliadka štátnej polície. Vodič uviedol, že auto nešoféroval, len v ňom sedel. XXXXX si nebol istý, či sa nejedná o priestupok, preto mu povedal nech na mieste zotrúva do príchodu štátnej polície, ktorá o veci rozhodne. Po príchode štátnej polície si táto prevzala vec do riešenia. Službu vykonával spolu s kolegom XXXXX. V uvedenom motorovom vozidle sa nachádzala aj druhá osoba sediacu na mieste spolujazdca, ktorá tiež vystúpila z vozidla. Táto osoba vykazovala známky požitia alkoholu, alebo inej návykovej látky, ale toto nebolo predmetom ich riešenia. Zatiaľ táto jemu neznáma osoba verbálnou komunikáciou zasahovala do riešenia osoby podozrivej z priestupku - rušenia nočného klúdu a to takým spôsobom, ktorý tiež vykazoval známky rušenia nočného klúdu, na čo bola táto osoba aj upozorňovaná, aby sa ukludnila. Táto osoba po presne neurčenom čase išla ku vozidlu zo strany spolujazdca, pričom si vybral plechovku s pivom a napil sa z nej na verejne prístupnom mieste, čím sa dopustil priestupku porušenia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Ružomberok č. 5/2014. Na základe tohto bola osoba vyzvaná, aby predložila doklad totožnosti, túto výzvu musel zopakovať niekoľkokrát. Osoba uviedla, že nemá občiansky preukaz, tak ho vyzval, nech mu povie meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého bydliska, aby si mohol overiť jeho totožnosť. Táto osoba urobila, stotožnil ju, overil si uvedené údaje pomocou služobného mobilného telefónu s aplikáciou, jednalo sa o XXXXX. Potom osobu poučil o tom, že bude predvolaný na podanie vysvetlenia k veci a týmto komunikáciu s ním ukončil. Po chvíli prišla na miesto neznáma osoba ženského pohlavia, ktorá uviedla, že je matkou stotožňovanej osoby a volala ho domov, čo on odmietal, začal tam kričať o neznámom spore, čo sa mal týkať ich rodinných vzťahov. Muža upozornil, aby sa zdržal konania, ktorým opakovane narúšal nočný klud. Na to ho matka zobrala medzi dve odparkované vozidlá a snažila sa ho ukludniť a zobrať domov, on odmietal, pričom jeho verbálna komunikácia bola čoraz hlučnejšia. Upozornil ho, aby sa ukludnil a správval slušne. To nerešpektoval, pričom sa na neho pozrel a zakričal „Teba zabijem“ a toto slovné spojenie zopakoval ešte dvakrát. Táto osoba u neho vzbudila podozrenie z možného trestného činu nebezpečného vyhrážania a aj v ňom vzbudila obavu o jeho život a zdravie. Na to ho vyzval, že bude predvedený na podanie vysvetlenia pre podozrenie z trestného činu na štátnu políciu. Matka obvineného stála medzi nimi dvoma a určite musela počuť tieto vyhrážky voči jeho osobe. Vyzval ju, aby ustúpila od syna, nakoľko jej vysvetlil, že jej syn je podozrivý zo spáchania trestného činu a preto bude predvedený na podanie vysvetlenia, čo pani aj urobila a odstúpila. Nakoľko sa XXXXX nachádzal

medzi dvoma vozidlami, vyzval ho, aby ho nasledoval do služobného motorového vozidla, že bude predvedený na podanie vysvetlenia. Toto odmietol a sadol si na sedadlo spolujazdca do vozidla, v ktorom sedel už aj predtým. Opakovane ho vyzýval, aby vystúpil z motorového vozidla, použil výzvu „V mene zákona vystúpte z vozidla“, zopakoval ju niekoľkokrát aj s tým, že voči nemu budú použité donucovacie prostriedky, on však na výzvy nereagoval. Preto sa rozhodol zakročiť a chytil pána za jeho pravú ruku a snažil sa ho dostať von za pomoci hmatov a chvatov. Na toto mu on chytil malíček pravej ruky a začal mu ho vykrúcať. Po určitom čase sa mu podarilo pravú ruku vytiahnuť z tohto zovretia a následne potom sa XXXXX pootočil na sedadle a päťou pravej ruky ho udrel do hornej časti tváre na pravej strane, presnejšie do lícnej kosti, čím mu spôsobil menšie zranenie. Po tejto udalosti a ďalších výzvach obvinený vystúpil z vozidla a chcel z miesta odísť, v tomto mu s kolegom zabránil a založili mu putá, nakoľko bol podozrivý zo spáchania ďalšieho trestného činu útoku na verejného činiteľa. Následne ho posadili do služobného motorového vozidla, ktorým ho previezli na Obvodné oddelenie PZ v Ružomberku, kde bol spísaný záznam o zadržaní osoby podozrivej z trestného činu, bolo spísané použitie donucovacích prostriedkov. Po prevzatí osoby štátnou políciou išiel na lekárske ošetrenie do ÚVN, kde sa podrobil rontgenovému vyšetreniu malíčka pravej ruky a vyšetreniu po údere do tvárovej časti. Nasledujúce dni mal na dotyk bolestivé miesto na líci, kde mal menší hematóm a cca 4-5 dní pociťoval sťažený pohyb malíčka pravej ruky. V čase, keď sa mu obvinený vyhrážal, sa na mieste nachádzal kolega XXXXX, dve príslušníčky hliadky štátnej polície, osoba ktorú riešila hliadka štátnej polície (to nevie určite) a matka obvineného XXXXX. Počas riešenia priestupku na parkovisku obvinený vystupoval arogantne, neustále mu skákal do reči, nedá sa povedať, že sa choval verbálne agresívne, skôr nedospelým správaním urazeného dieťaťa. Poškodený uviedol, že k jeho napadnutiu došlo až pri pokuse o predvedenie osoby obvineného pre podozrenie z trestného činu vyhrážania sa smrťou. Čo sa týka osobnej kamery, túto si zapol hneď po príchode na miesto, keď kontroloval osobu vodiča podozrivú z rušenia nočného klúdu. Na zázname sa nenachádza sekvencia, kedy ho obvinený napadol, nakoľko svoju kameru mal v tom čase vypnutú, keďže služobný zákrok vo vzťahu k objasňovanej veci sa skončil. Na zapnutie kamery je potrebný určitý počet stlačení, preto si nie je istý, či je na kamere všetko nahraté.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že pracuje ako mestský policajt Mestskej polície v Ružomberku. V predmetný deň s kolegom XXXXX vykonávali motohliadku a operačný dôstojník ich poslal na preverenie rušenia nočného klúdu na ul. Nahálku. Bolo oznámené, že niekto ruší nočný klúd tým, že túruje auto. Po príchode zistili, že dve osoby sedia v naštartovanom aute a vytáčajú motor. Vyzvali vodiča na predloženie dokladov a všimli si, že sú pod vplyvom alkoholu spolujazdec držal v ruke plechovku piva. Na to osoby zareagovali tak, že mestskí policajti nie sú oprávnení dávať fúkať vodičom za volantom, a tak cestou operačného žiadali privolať hliadku štátnej polície. Medzičasom kým prišla hliadka, tie osoby vyšli z auta a stotožnili ich. Vodič vyšiel z vozidla, ten bol súčinný. Spolujazdec sa začal do nich navázať, že či nemajú čo robiť a takéto frajerské reči. Toho si stotožnili a keď prišla hliadka štátnej polície preverovali s nimi, či nedošlo k spáchaniu trestného činu. Spolujazdec bol od začiatku arogantný, vykrikoval na nich, či ich to baví, že sú šaškovi, za koľko robia, on zarobí viac a podobne. Vodiča vozidla vyzvala hliadka na zaplatenie pokuty za rušenie nočného klúdu. Nemal pri sebe hotovosť, preto odišiel vybrať peniaze do bankomatu. Pri vozidle zostal obv. XXXXX, ktorý sa naďalej

správal arogantne a provokoval, vyústilo to až do nadávok. Pritom zvyšoval hlas, niekoľkokrát ho upozornili, aby nevykrikoval. Medzičasom prišla jeho mama, ktorá sa ho snažila ukludňovať a žiadala ho, aby išiel domov. Povedal, že nikam nejde, že ide ďalej piť. V takomto duchu to pokračovalo a on potom išiel ku autu, vybral si odtiaľ pivo a ako stál medzi autami, tak sa z neho napil. Na to ho upozornili, že sa dopúšťa priestupku požívania alkoholu na verejnosti. Kolega ho vyzval na predloženie dokladov. On doklady pri sebe nemal, tak sme ho vyzvali na oznámenie mena priezviska a dátumu narodenia. Takto zistili jeho totožnosť, ale stále to pokračovalo v takej arogancii a výkrikoch, že on nič nerobí. Tak ho niekoľkokrát upozornili, aby sa stíšil, lebo bol hlučný. Na to si sadol do auta a kolega XXXXX ho vyzval, aby išiel von, lebo mu chcel dať asi pokutu za ten alkohol, ale v tom mu vykrikoval, to bolo raz v aute a raz von, že ho vyzlečie z uniformy, že mu nadržbe a že ho zabije. To sa kolegovi nepáčilo, tak ho vyzval, že ako to myslí. Potom si asi znova sadol do auta a tu ho chcel kolega vytiahnuť z auta pomocou hmatov chvatov, na podanie vysvetlenia, ako to myslel. V aute zopakoval možno dva-trikrát, že ho zabije, kolega ho začal ťahať z auta, ten XXXXX chytil kolegu za malíček, začal mu ho vykrúcať a vtedy mu asi aj buchol pästou do tváre. On sám stál za kolegom a keďže obvinený sedel v aute, tak aj kolega mal hlavu dole v aute. Samotný úder nevidel, ale spozoroval, ako kolega potom mykol hlavou asi ako dostal úder do tváre, taká prirodzená reakcia. Počas toho fyzického napadnutia sedel XXXXX v aute. Potom sa im ho podarilo vytiahnuť z auta, bolo to dosť obtiažne, lebo autá boli vedľa seba, bol tam dosť úzky priestor. Založili mu putá a previezli ho na OO PZ. To, že ho obvinený udrel, mu poškodený aj povedal. Na otázku kde stál pán XXXXX a kde pán XXXXX, keď došlo k vyhrážkam zabitím odpovedal, že XXXXX stál pri aute a XXXXX bol od neho asi 2-3 metre. On to zopakoval viackrát, minimálne vtedy keď stál a potom aj keď si sadol do auta, keď už prebiehala potýčka. Hliadka štátnej polície počas popisovaného útoku stála na druhej strane auta pri vodičovi. Počas incidentu nemal pri sebe telovú kameru.

**Svedkyňa XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou a v deň skutku bola spolu s npráp. XXXXX velená v hliadke RYVAL 205 od 18.00 hod. do nasledujúceho dňa 06.00 hod. Okolo 22.15 hod. im volal kolega zo stálej služby, v tom čase zastali akurát na pevnom bode, že sa majú odobrať na Nábrežie M.R. Štefánika ku škôlke, niekde na parkovisko, že tam budú mestskí policajti a majú ísť vykonať asistenciu. Keď prišli na miesto, tak im kolega XXXXX z mestskej polície povedal, že oni sú tam z dôvodu rušenia nočného klúdu, nakoľko je naštartované vozidlo v ktorom muž stláča plyn. Mestskí policajti od nich zisťovali, či sa nejedná o vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu. Kolegyňa lustrovala vodiča a zároveň zisťovala, či sa to berie ako jazda pod vplyvom alkoholu. Už vtedy pán XXXXX hovoril smerom k vodičovi auta, že nič im nerozprávaj, že nevedol vozidlo pod vplyvom alkoholu. XXXXX na to vyzval pána XXXXX, aby predložil preukaz totožnosti. On mu povedal, že ho pri sebe nemá, že ho má doma. Policajt XXXXX ho následne vyzval, aby nadiktoval osobné údaje, na čo XXXXX reagoval, že jemu nič nepovie, len policajtku, pričom ukázal prstom na ňu. Neskôr mu údaje nadiktoval, kolega XXXXX osobu vylustroval, jednalo sa o XXXXX. Kolegyňa pánovi XXXXX uložila blokovú pokutu 10 eur za rušenie nočného klúdu. On sa priznal, ospravedlňoval sa, že chce zaplatiť pokutu, bol kludný. Nemal pri sebe hotovosť, preto išiel do blízkeho bankomatu. V tom čase, kým bol p. XXXXX preč, tak pán XXXXX obišiel auto smerom ku sedadlu spolujazdca, stál medzi dvoma autami,

otvoril dvere spolujazdca, vytiahol z auta plechovku piva, vybral si ju a napil sa z nej. Vtedy k nemu pristúpil kolega XXXXX a povedal mu, že požíva alkohol na mieste verejne prístupnom a teda, že sa dopúšťa priestupku a že mu za to uloží pokutu. Pán XXXXX povedal, že on nič vonku nepil, sadol si do auta a tam pokračoval v pití piva. On tam sedel a medzitým prišiel pán XXXXX a kolegyňa mu išla vypísať pokutový blok. Pán XXXXX mal stále s niečím problém, stále útočil a hovoril XXXXX, aby im nič nedával. Asi v tom čase mohla prísť aj XXXXX mama, ktorá syna oslovila menom a vravela mu „ pod' už domov, XXXXX Ťa čaká“. Nevie už presne, ale myslí, že si s tým druhým kolegom s mestskej polície povedali, že už je vec uzavretá, pán XXXXX už pokutu vyplatil, povedal, že nočný klud už rušiť nebude a pôjde peši domov. Oni s kolegyňou nasadli obe do auta a obišli odstavené vozidlo mestských policajtov. Keď odchádzali, tak si všimli, že sa pri aute pána XXXXX pri dverách spolujazdca niečo deje. Keď vyšli, tak v aute sedel pán XXXXX a kolega XXXXX stál pri aute a vyzýval ho, aby z auta vystúpil a chcel ho rukami vytiahnuť z auta von. Bola tma a videla ako policajta XXXXX odsotilo do druhého auta a počula ho povedať: on mi dal päšťou, alebo on mi tresol, nevie presne aký výraz použil. Potom ho vyzýval, aby vystúpil z vozidla, ale p. XXXXX vôbec nerešpektoval jeho výzvy. Vtedy kolegyňa prešla ku sedadlu vodiča vozidla, kde sedel p. XXXXX a vyzvala ho, aby z auta vystúpil a on sa hneď postavil a z auta vyšiel bez akéhokoľvek nátlaku. Rozbehol sa smerom k prednej kapote vozidla a vtom ho chytili mestskí policajti a povedali mu, že je obmedzený na osobnej slobode z dôvodu napadnutia policajta. Nasadili mu putá, posadili ho do auta mestskej polície a odviezli na obvodné oddelenie. XXXXX členov hliadky mestskej polície nerešpektoval, ani výzvu na predloženie dokladov, ani keď vonku požíval alkohol. Oni však riešili XXXXX, preto nevie, čo konkrétne obvinený povedal kolegovi XXXXX. Svedkyňa uviedla, že nevidela, či XXXXX zaútočil na člena hliadky mestskej polície, spozorovala len ako ho zasotilo a po príchode na oddelenie videla, že mal pod okom červenú podliatinu.

**XXXXX Slunská** vypovedala, že je zaradená ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku. V deň skutku bola spolu s stržm. XXXXX velená v hliadke RYVAL 205. V čase po 22.00 hodine ich stála služba vyslala na Nábrežie M.R. Štefánika, že sa tam nachádza hliadka mestskej polície, ktorá potrebuje súčinnosť, resp. asistenciu. Viacmenej sa chceli informovať ako to je, keď je vodič s alkoholom za volantom, boli tam dvaja páni vo vozidle. Keď prišli na miesto, dvaja muži boli mimo vozidla a hliadka mestskej polície ich informovala, že títo dvaja muži zjavne pod vplyvom alkoholu boli v naštartovanom aute. Auto sa nepohlo, preto ani nevykonávali dychovú skúšku. Príslušníci mestskej polície tam v podstate riešili rušenie nočného kludu, myslí, že sa volal pán XXXXX, on sám priznal, že stúpil na plyn, túroval auto. Jej komunikácia prebiehala viac-menej s pánom XXXXX, riešila si lustrácie. S pánom XXXXX komunikovala hliadka Mestskej polície. Čo zachytila, snažili sa ho stotožniť, bol k nim arogantný, nechcel sa preukázať. Pánovi XXXXX bola udelená bloková pokuta za rušenie nočného kludu, ktorú zaplatil. Na miesto prišla aj mama obv. XXXXX, oni sa už potom akoby všetci dohodli, že odchádzajú, či hliadka mestskej polície, aj oni, chceli sa rozísť. Sadli do svojho auta, parkovali akoby pred vozidlom mestskej polície. Museli obísť vozidlo mestskej polície a pri tom zbadala, že mestský policajt stojí medzi vozidlami, niečo sa tam pri aute dialo a tak zastali a vyšli z vozidla. Počula ako mestský policajt vyzýva pána XXXXX, aby vystúpil z vozidla. Videla ako mestského policajta zasotilo, alebo oprelo do vedľajšieho auta a policajt následne povedal, že ho obvinený udrel. Úder nevidela, bolo to v tme a autá boli blízko pri

sebe zaparkované. Viackrát ho vyzýval, ale on ho nerešpektoval, sedel vo vozidle a tak ona obišla auto ku dverám vodiča, ktoré boli otvorené a vyzvala pána XXXXX, aby z auta vyšiel. On vystúpil a mestskí policajti ho spúťali, pričom kládol odpor. Celkovo to jeho chovanie k mestským policajtom bolo arogantné, nerešpektoval ich. Hliadka mestskej polície mu obmedzila osobnú slobodu a eskortovali ho na obvodné oddelenie. Nepamätá si, či obvinený použil voči členom hliadky mestskej polície nejaké vulgárne slová a nepočula ani žiadne vyhrážanie na adresu člena hliadky mestskej polície.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že v daný večer sedel v jeho aute spolu s XXXXX na parkovisku na ul. M.R. Štefánika v Ružomberku, kde sa dostavila hliadka mestskej polície. Keďže videli, že má v aute pivo a má naštartované auto, vyzvali ho, aby vystúpil z auta a privolali hliadku štátnej polície. Ako čakali na príchod štátnej polície príslušníci mestskej polície kontrolovali jeho doklady. Nevedel dôvod ich príchodu, to mu oznámili až štátni policajti, že rušenie nočného kl'udu, tak bol v tom, že mu budú chcieť vziať vodičský preukaz. Keďže vozidlo nešoféroval, tak mu XXXXX vravel, že je to bezpredmetné. Následne po príchode hliadky štátnej polície ho táto oboznámila, že sa jedná o podozrenie z priestupku rušenie nočného kl'udu a riešil si to s nimi. Vyriešilo sa to v blokovom konaní, tak išiel do bankomatu pre hotovosť a následne si riešil len ten priestupok. Medzičasom si XXXXX sadol do auta a začali sa dohadovať s príslušníkmi mestskej polície. Príslušníci mestskej polície chodili okolo auta a svietili mu baterkou do očí, čo sa mu nepáčilo. Na to reagoval, prečo mu svietia baterkou do očí. Niekedy v tom čase prišla aj pani XXXXX, mama XXXXX, ona ho hľadala, nemal pri sebe telefón. Potom tam boli nejaké vzájomné verbálne útoky medzi XXXXX a jedným z tých pánov z mestskej polície, nevie jeho meno. On vtedy ešte komunikoval s policajtkami, stál vo vzdialenosti 3 - 5 metrov od auta na ľavej strane, XXXXX sedel v aute na sedadle spolujazdca. Následne sa príslušníci mestskej polície rozbehli ku autu a vyťahovali ho z auta. Potom mu nasadili putá a zobrali zo sebou. Svedok uviedol, že pred príchodom hliadky polície požívali s obvineným alkohol, v aute mali plechovky s pivom. Nebol svedkom toho, že by obvinený pil pivo pred policajtmí. Taktiež nevidel, že by obvinený udrel mestského policajta a nepočul vyhrážanie zo strany obvineného. XXXXX vtedy sedel v jeho aute, on ho už nevnímaj, riešil si svoju pokutu.

**Svedkyňa XXXXX**, matka obvineného vypovedala, že išla vysypať smeti, už nevie aký dátum to bol, ani čas nevie povedať, ale bola už tma a videla blikajúce policajné autá na parkovisku, kúsok od panelákov, kde býva. Nachádzali sa tam mestskí policajti, po chvíli prišli aj štátne policajtky. Videla tam syna XXXXX a jeho kamaráta XXXXX. Vie, že mali rozhovor s mestskými policajtmí, rozprávali sa s obidvoma. Keď sa policajtov pýtala, čo sa vlastne stalo, bolo povedané, že rušia nočný kl'ud, ale to bolo možno o 2 minúty 22.00 hod. V tom čase stála asi meter od syna a keď si XXXXX sadol do auta na miesto spolujazdca, tak ju oslovil policajt, aby uhla odtiaľ, lebo stála blízko pri dverách a on sa k nemu chcel dostať. Potom už celý čas stála za autom vo vzdialenosti 2 až 3 metre. Policajt chcel, aby XXXXX vyšiel z auta a pritom on v tom aute nerobil nič. Handrkovali sa trochu s dverami a tým, že tam bolo málo miesta, tak mala pocit, že ten policajt akoby sa buchol, niečo aj povedal. Dvere na strane spolujazdca boli celý čas pootvorené, bolo tam málo miesta. Potom ho policajt násilím vyťahol z auta von a chcel mu nasadiť putá. Je pravda, že XXXXX sa bránil, napokon mu tie putá nasadili, odviezli k autu mestských policajtov a tam ho dali. Ona svojho syna nevidela na mieste piť alkohol, nepočula



ani, že by ho policajt upozorňoval, že pitie alkoholu na verejnosti je priestupkom. Nepamätá si, prečo chcel mestský policajt za každú cenu dostať jej syna von z auta. Nebola ďaleko, stála pri zadnej časti toho auta, kde bol syn, alebo meter od neho, pričom nepočula žiadne vyhrážky ani nadávky. Ten policajt bol vysoký a mohutný, takže jej to bránilo vidieť do auta, nevidela, čo sa deje pri dverách, lebo tam stál ten policajt, videla len pohyb dverí.

Do spisového materiálu bol zabezpečený kamerový záznam z osobnej (telovej) kamery, ktorú používal v službe dňa 07.08.2023 príslušník mestskej polície XXXXX, ktorá obsahuje sekvencie v časových úsekoch: 22:03:14 - 22:13:19, 22:13:20 - 22:23:18, 22:23:19 - 22:29:30, 22:38:19 - 22:44:52 hod. Z predmetných nahrávok je zrejmé, že obvinený poškodeného v priebehu riešenia veci označuje za "magora, frajera, meňtoša", poškodený ho opakovane upozorňuje, aby "nehúkal", lebo mu uloží blokovú pokutu. Potom, čo poškodený upozornil obvineného, aby mu netykal, mu obvinený uviedol "Dávaj si bacha!". V čase o 22:28:25 poškodený oznamuje obvinenému, že požívanie alkoholu na verejnosti je zakázané a následne ho vyzýva na vystúpenie z auta a oznamujem mu, že bude predvolaný na mestskú políciu za účelom podania vysvetlenia. Nasledujúcich cca 9 min kamerový záznam absentuje. V čase o 22:41:18 (po zákroku) obvinený na adresu poškodeného uvádza "zabijem ťa".

Náčelník Mestskej polície Ružomberok v písomnom vyjadrení k otázke používania telových kamier príslušníkmi uviedol, že Mestská polícia Ružomberok používa osobné kamery, ako aj iné záznamové zariadenia v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 564/91 Zb. o obecnej polícii na plnenie jej úloh a na zaznamenávanie jej činnosti alebo zákroku. Interný predpis o používaní telových kamier nebol vydaný a to z dôvodu vzniku častých technických porúch na odstránení ktorých priebežne pracujú. Používanie telových kamier je v súčasnej dobe v režime testovania a zaškolovania príslušníkov mestskej polície vo vzťahu k manipulácii s týmito zariadením. Po odstránení príčin vzniku nefunkčnosti samotných kamier, nahrávania a zálohovania, pristúpia k vydaniu interného nariadenia o používaní tohto záznamového zariadenia.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené časové záznamy hlásení na telefonickú linku Mestskej polície Ružomberok č. 159, z ktorých je zrejmé, že neznámy oznamovateľ dňa 07.08.2023 v čase o 22.02 hod. a následne o 22.06 hod. kontaktoval mestskú políciu za účelom vyslania hliadky z dôvodu hluku vyvolávaného zvukom motora naštartovaného auta pri obytnom dome na ul. Nahálku v Ružomberku.

Poškodený XXXXX predložil do spisového materiálu lekársku správu z ambulantného vyšetrenia v ÚVN SNP Ružomberok zo dňa 07.08.2023, v ktorej je zaznamenaný objektívny nález na tvári drobný hematóm suborbitálne cca do 1 cm s min. palpačnou citlivosťou, malíček vpravo bez deformácie, mierne bolestivá flexia a diskretný opuch. Zranenia podľa vyjadrenia poškodeného boli spôsobené pri napadnutí inou osobou dňa 07.08.2023 na ul. Nahálku, kde dostal úder do tváre vpravo a tiež mu vykrútil malíček na pravej ruke.

Obvinený XXXXX predložil do spisového materiálu listinné dôkazy, fotky a USB kľúč s týmito materiálmi, okrem iného aj prepis komunikácie zo záznamu z telovej kamery.

Konštatujem, že v predmetnej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre ustálenie skutkových okolností činu a pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci. Považujem za preukázané, že hliadka Mestskej polície Ružomberok v zložení poškodený XXXXX a XXXXX v súlade so zákonom zasahovala dňa 07.08.2023 na ul. Nahálku v Ružomberku vo veci podozrenia z páchania priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko hlučným správaním po 22.00 hod. bol rušený nočný klud. Hliadka bola na miesto vyslaná operačným dôstojníkom na základe telefonického oznámenia občana. Z výpovedí svedkov XXXXX ako aj z kamerových záznamov je zrejmé, že obvinený sa na mieste činu, počas vykonávania služobných úkonov správal voči členom hliadky a predovšetkým voči poškodenému arogantne a urážlivo, pričom jeho verbálne ataky prerástli do vyhrážok. Na kamerovom zázname je zachytené ako obvinený hovorí poškodenému "Dávaj si bacha" a následne po vystúpení z auta "Zabijem ťa". Predmetnú vyhrážku obvinený podľa výpovedí členov hliadky mestskej polície použil aj skôr a to opakovane a bola dôvodom, pre ktorý sa poškodený rozhodol vykonať služobný zákrok a predviesť obvineného na Obvodné oddelenie PZ v Ružomberku pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Hoci túto skutočnosť obvinený popiera, vzhľadom na kamerou zaznamenané správanie obvineného v spojení s výpoveďami svedkov príslušníkov mestskej polície a hliadky PZ považujem za oprávnené vysloviť záver, že vyhrážku smrťou na adresu poškodeného opakovane obvinený použil. Rovnako vychádzajúc z výpovedí poškodeného, svedka XXXXX príslušníčok PZ, záznamu z ambulantného ošetrenia a fotodokumentácie zranení XXXXX považujem za preukázané, že obvinený v snahe zabrániť poškodenému vytiahnuť ho z auta, tohto udrel do oblasti tváre a vykrútil mu malíček na pravej ruke. Súčasne som však dospela k záveru, že popísané skutkové okolnosti nenapĺňajú zákonné znaky žiadneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákone z nasledovných dôvodov:

Podľa § 128 ods. 1 Trestného poriadku sa verejným činiteľom na účely Trestného zákona rozumie aj zamestnanec územnej samosprávy, teda aj príslušník obecnej polície. Pre ochranu verejného činiteľa podľa ustanovení tohto zákona sa vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ochrana verejného činiteľa teda nie je spojená s osobou, ale s činnosťou verejného činiteľa. Práve z tohto dôvodu sa vyžaduje, aby bolo konanie páchatel'a pri použití násillia spojené s výkonom právomoci verejného činiteľa. Ochrana sa verejnemu činiteľovi neposkytuje, ak svoju právomoc prekročil alebo keď k útoku voči jeho osobe došlo z toho dôvodu, že verejný činiteľ nedodržel predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu jeho právomoci. Príslušník obecnej polície je pri zákonnom plnení úloh povinný dbať na to, aby zásah do práv a slobôd občana neprekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného zákrokom a zákrok je povinný vykonať v medziach zákona.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len zákon o obecnej polícii) je príslušník obecnej polície pri plnení úloh oprávnený

- a) vyzvať osobu, aby upustila od konania, ktorým narušuje verejný poriadok, alebo od iného protiprávneho konania,
- b) ukladať a vyberať v blokovom konaní pokuty za priestupky zistené pri plnení úloh,
- c) zadržať osobu pristihnutú pri páchaní alebo bezprostredne po spáchaní trestného činu a ihneď ju odovzdať najbližšiemu útvaru Policajného zboru; ak ide o hľadanú osobu, predviesť ju na útvar obecnej polície na účel podania vysvetlenia a urobiť úkony podľa osobitných predpisov,
- d) presvedčiť sa, či ten, koho zadržávajú alebo predvádzajú, nie je ozbrojený alebo či nemá pri sebe inú vec, ktorou by mohol ohroziť život alebo zdravie, prípadne takú vec odobrať; odobratú vec alebo zbraň odovzdá najbližšiemu útvaru Policajného zboru spolu so zadržanou alebo predvedenou osobou,
- e) prikázať každému, aby na nevyhnutný čas nevstupoval na určené miesta alebo sa na nich nezdržoval, pokiaľ to vyžaduje účinné zabezpečenie plnenia úloh obecnej polície alebo obce.

Z ustáleného skutkového stavu vyplýva, že k fyzickému napadnutiu poškodeného príslušníka Mestskej polície Ružomberok, ktorý v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia mal naplňať znaky prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, došlo v čase, kedy okolnosti preverovaného priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch boli zistené, totožnosť podozrivých osôb potvrdená a priestupca postihnutý blokovou pokutou. Následne sa obvinený XXXXX tým, že na verejnosti požíval alkoholický nápoj, čo zhodne potvrdili svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, stal dôvodne podozrivý zo spáchania priestupku podľa § 46 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch porušením Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Ružomberok č. 5/2014, ktorým sa zakazuje požívanie alkoholických nápojov na verejnosti. Nasledovali vyhrážky zabitím smerované na osobu poškodeného príslušníka mestskej polície. Za danej situácie sa poškodený XXXXX rozhodol využiť oprávnenie uvedené v § 8 ods. 1 písm. c) zákona o obecnej polícii a predviesť podozrivého zo spáchania priestupku aj trestného činu (útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) na útvar Policajného zboru. Taký postup príslušníka mestskej polície však nebol v súlade so zákonom. Príslušník obecnej polície je oprávnený postupovať podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona o obecnej polícii a zadržať osobu len za súčasného splnenia podmienok uvedených v § 85 ods. 2 Trestného zákona, na ktorý toto ustanovenia zákona o obecnej polícii výslovne odkazuje. Môže tak konať za účelom zistenia totožnosti podozrivej osoby, zabránenia jej úteku, zabezpečenia dôkazov alebo zabránenia ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti. Je nesporné, že žiadna z vymenovaných podmienok v čase, keď sa poškodený rozhodol zadržať obv. XXXXX, nebola splnená. Pre posúdenie veci je dôležitá aj skutočnosť, že v čase spáchania skutku sa na mieste nachádzala hliadka Obvodného oddelenia PZ, ktorá v prípade existencie podozrenia zo spáchania trestného činu bola oprávnená voči podozrivému zasiahnuť a na ktorú sa mal poškodený v prípade, že nadobudol podozrenie zo spáchania trestného činu voči svojej osobe, obrátiť.

Z uvedených dôvodov som vyhodnotila zákrok príslušníka mestskej polície XXXXX, ktorým realizoval zadržanie obvineného, ako nesúladný so zákonom o obecnej polícii, pri ktorom nepožíval ochranu verejného činiteľa. Keďže ustanovenie § 323 Trestného zákona poskytuje ochranu výlučne verejnému činiteľovi, nemohol obvinený naplniť svojim konaním (fyzickým napadnutím poškodeného v motorovom vozidle), zákonné znaky uvedeného prečinu.

Prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Podmienkou naplnenia znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu je, že vyhrážka smrťou, príp. ublížením na zdraví, je prednesená vážne v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. V zmysle ustálenej judikatúry na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za predmetný prečin sa síce nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy tam predpokladanej, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a "kvality", že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. Po dôslednom vyhodnotení vykonaných dôkazov mám za to, že vyhrážka "zabijem ťa" prednesená obvineným na adresu poškodeného nespĺňala kritérium prejavu spôsobilého vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu. Na podporu tohto záveru poukazujem na obsah kamerového záznamu, z ktorého nemožno badať žiadnu obavu poškodeného z osoby XXXXX, ktorého správanie aj pri výsluchu pred vyšetrovatelkou poškodený označil za detinské.

Skutok obvineného bol vyšetrovatelkou súčasne posúdený aj ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Konanie obvineného, tak ako bolo ustálené v skutkovej vete tohto uznesenia, však po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov v ich súhrne nemožno subsumovať pod zákonné znaky uvedeného prečinu. Konanie obvineného zachytené na kamerovom zázname pri aplikácii materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona svojou závažnosťou nenapĺňa materiálne znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctvo. Hlučné a arogantné vystupovanie obvineného pred príslušníkmi mestskej polície a príslušníkmi PZ svojím charakterom a intenzitou nemožno podradiť pod legislatívny pojem hrubá neslušnosť. Pre tento záver svedčí aj výpoveď poškodeného, ktorý takéto správanie obvineného chcel riešiť ako priestupok. Následné udalosti, teda fyzické napadnutie poškodeného, sa odohralo v priestore motorového vozidla, pričom iné osoby tento útok nevideli. Tento útok teda nebol spáchaný verejne v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Trestného zákona ani na mieste verejnosti prístupnom.

Sumarizovaním vyššie uvedených zistení možno dospieť k záveru, že dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania nebolo preukázané naplnenie zákonných znakov trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Konanie obvineného by však mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, priestupku proti verejnému poriadku sa dopustí ten, kto poruší nočný klud.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správny orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka