



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 464/21/5511-41
EEČ: 2-43-569-2024

Žilina 04.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2021 v čase o 11.15 hodine viedol autobus zn. IRISBUS Crossway SFR 150/10,6M, evidenčné číslo XXXXX s nákladným prívěsom zn. Agados Dona 5, evidenčné číslo XXXXX, po ceste I/18 v katastri obce Strečno, v smere jazdy od mesta Martin do Žiliny, pričom v miernej pravotočivej zákrute v km 10,80 prešiel cez žltý deliaci pás do protismernej časti cesty I/18 cez jeden jazdný pruh, vedúci v smere na Martin a následne v druhom jazdnom pruhu vedúcom na Martin narazil v pravom pruhu do ľavej bočnej časti vozidla zn. Volvo V70 MPZ Českej republiky:

XXXXX vedeného vodičom XXXXX, následkom nárazu bolo vozidlo Volvo odhodené vľavo mimo cestu I/18 kde pravou bočnou časťou narazilo do skalnej steny a následne sa vrátilo na cestu I/18, autobus pokračoval ďalej v jazde v protismernej časti cesty I/18, kde ľavou prednou časťou narazil do prednej časti vozidla zn. Mercedes-Benz evidenčné číslo XXXXX vedeného v pravom jazdnom pruhu vedúcom na Martin vodičkou XXXXX, pričom došlo k tlačeniu tohto vozidla a následnému pritlačeniu o skalnú stenu, autobus tiež prednou časťou narazil do prednej časti za vozidlom Mercedes-Benz idúceho vozidla zn. Škoda Fabia MPZ Českej republiky: XXXXX, vedeného vodičkou XXXXX, pričom pri dopravnej nehode došlo k poraneniu posádky vozidla zn. Mercedes-Benz evidenčné číslo XXXXX a to vodičky XXXXX, ktorá utrpela ťažké zranenia – závažné početné poranenia orgánov (aj životne dôležitých) a zlomeniny kostí skeletu s potrebnou dobou práceneschopnosti a liečenia v trvaní približne 6 mesiacov a viac, jej spolujazdkyne XXXXX, ktorej z nedbanlivosti spôsobil traumaticko hemoragický šok, ktorému dňa 05.09.2021 o 15.20 h v FNŠP XXXXX podľahla, ďalšiemu spolujazdcovi XXXXX, z nedbanlivosti spôsobil závažné početné poranenia orgánov a početné zlomeniny kostí skeletu s potrebnou dobou práceneschopnosti a liečenia v trvaní najmenej 2 mesiace, vo vozidle zn. Škoda Fabia MPZ ČR: XXXXX, spôsobil vodičke XXXXX ľahké zranenia s potrebnou dobou práceneschopnosti a liečenia v trvaní najmenej 4 týždne, jej spolujazdcovi XXXXX, spôsobil ľahké zranenia s potrebnou dobou práceneschopnosti a liečby v trvaní do 7 dní a vodičovi vozidla Volvo V70 MPZ Českej republiky: XXXXX XXXXX spôsobil ľahké zranenia s potrebnou dobou práceneschopnosti a liečenia v trvaní najmenej 4 týždne, cestujúca v autobuse zn. IRISBUS XXXXX utrpela ľahké zranenia s potrebnou dobou práceneschopnosti a liečenia v trvaní do 7 dní,

pričom vodič XXXXX svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. f, § 9 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením ČVS:ORP-844/1-VYS-ZA-2021 zo dňa 05.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Tomuto návrhu nevyhovujem a trestné stíhanie zastavujem podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že zo spáchaného skutku sa necíti byť vinný. Je mu ľúto následkov nehody, avšak nedokázal nijako ovplyvniť, čo sa stalo. Uviedol, že viedol autobus z Turčianskych Teplíc do Žiliny, pričom počas jazdy sa necítil zle a ani nič na sebe nepociťoval. Pamätá si, že za Dubnou skalou, tam, kde sa začína deliaci pás, bolo v jazde ešte všetko v poriadku a následne si len spomína, ako ho niekto oslovil: „ Pán šofér, preberte sa!“ Bol za volantom prevrátený doprava k pokladni a ľavú nohu mal zaseknutú pri stĺpiku riadenia. Nepamätá si na

žiaden náraz, ale spomína si až na prichádzajúce vozidlo sanitky a ošetrojúcich zdravotníkov. Pred nehodou sa cítil v poriadku a požil tabletku Stadamet na cukrovku. Lekárske prehliadky absolvuje pravidelne a nikdy v minulosti nemal pokles tlaku v čase, keď viedol motorové vozidlo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v predmetný deň viedla vozidlo Mercedes, evidenčné číslo XXXXX, pričom vo vozidle za ňou v detskej sedačke sedela dcéra XXXXX a vedľa nej jej matka XXXXX. Na priebeh nehody si nepamätá. Ako poškodená si uplatňuje náhradu škody za seba, svoju dcéru ako aj nebohú mamu. Výšku škodu vyčíslila jej splnomocnená zástupkyňa na č.l. 439 – 440 vyšetrovacieho spisu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v čase nehody sedela v autobuse, kde si čítala knižku. Priebeh pred nehodou nevie opísať. Videla ako vodič autobusu bezvládne leží na volante a počula, ako mladý zamestnanec SAD povedal, že vodič autobusu stratil kontrolu nad autobusom, že mu bolo zle.

Za poškodenú spoločnosť SAD XXXXX, a.s., XXXXX, bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že ich spoločnosť nahlásila poisťnú udalosť v poisťovni ALLIANZ-Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava a voči ich zamestnancovi – vodičovi autobusu, si v trestnom konaní škodu neuplatňujú.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že cez prázdniny brigáduje v SAD XXXXX a v predmetný deň sa viezol v autobuse, ktorý viedol obvinený z Turčianskych Teplic do Žiliny. Jazda prebiehala plynule, šofér si na nič nesťažoval. Asi 4 sekundy pred nehodou však šofér povedal, že mu je ťažko, zobral si plastovú fľašu s minerálkou, napil sa a fľašu mu podal. V tom čase prechádzali pravotočivou zákrutou, na ktorú šofér nereagoval, s autobusom prešli do protismeru, narazili do auta v protismere a následne do vozidla Mercedes, ktoré sa dostalo pod autobus a ešte do vozidla Škoda Fábria. Videl, že vodič leží na volante, bol pri vedomí ale dezorientovaný, sťažoval sa na nejakú bolesť ale nevie, čo ho bolelo. Počul ako sa vodič autobusu zdravotníkom sťažuje, že mu je ťažko.

XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že videl celý priebeh nehody, pričom on viedol svoje vozidlo v smere zo Žiliny do Martina. Podrobne popísal nárazy jednotlivých vozidiel. Keď prišiel k autobusu, videl jeho vodiča ako bol padnutý na volante, v bezvedomí a krvácal z hlavy. Spýtal sa ľudí v autobuse, čo sa stalo, pričom zhodne uviedli, že vodič autobusu zakričal, že mu je zle, že ide odpadnúť alebo niečo v tom zmysle.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že viedol vozidlo zn. Volvo V7 v smere od Žiliny do Martina, pričom autobus narazil do ľavej časti jeho vozidla a následne pokračoval ďalej v jazde. K správaniu vodiča autobusu po nehode sa vyjadriť nevedel.

Svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach podrobne popísali priebeh dopravnej nehody. Uviedli, že sedeli vo vozidle Škoda Fábria, ev. čísla XXXXX, a išli v smere zo Žiliny do Martina. K správaniu vodiča autobusu sa

nevedeli vyjadriť.

Z listinných dôkazov, zápisov o dychových skúškach, záznamov z dopravnej nehody s fotodokumentáciou ako aj odborného vyjadrenia znalca XXXXX vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak ako je to popísané vo výrokovvej časti uznesenia, pričom na autobuse nevznikla náhla technická závada, ktorá by mala za následok vznik predmetnej dopravnej nehody.

Zo znaleckého posudku XXXXX a XXXXX vyplýva, že smrť XXXXX vznikla v dôsledku dopravnej nehody a jej zranenia boli smrteľné už v prvopočiatku nehody. Znalec XXXXX vypracoval znalecký posudok aj k zraneniam osôb, ktorým bola spôsobená ťažká alebo ľahká ujma na zdraví a tieto zranenia aj bodovo ohodnotil.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX, MBA, znalca z odvetvia kardiológie, vyplýva, že u vodiča XXXXX nevznikla synkopa z kardiálnych príčin.

Znalec XXXXX, MBA, na otázku, ako sa navonok prejavuje synkopa v prípade vodiča XXXXX uviedol, že z pohľadu znalca, mal pán XXXXX preukázanú poruchu vedomia, ktorá nespĺňala všetky kritéria pre synkopu, resp. nedali sa jednoznačne preukázať všetky kritéria poruchy vedomia, aby spĺňali kritéria synkopy. Podľa jeho názoru, u vodiča bola zadokumentovaná porucha vedomia, aj keď tam nebola synkopa, to že mal poruchu vedomia, za to vodič nemôže, nedá sa to predvídať a predpokladať, treba sa však zaoberať tým, aká je pravdepodobnosť toho, že u vodiča autobusu, ktorý má zodpovednosť za cestujúcich, môže alebo nemôže takéto zamestnanie ďalej vykonávať, keďže dostal príhodu, v dôsledku ktorej nebol schopný ovládať vozidlo a je jedno, či sa jedná o poruchu vedomia alebo stratu vedomia. Osoba stráca pritom kontrolu nad sebou a tým pádom aj nad vozidlom. Znalec XXXXX, MBA je toho názoru, že u vodiča XXXXX nebola preukázaná kardiálna synkopa.

Znalec doc. XXXXX z odvetvia neurológie sa na otázku, či obv. XXXXX trpí ochorením centrálnej nervovej sústavy, resp. či trpí záchvatovým ochorením a ako sa to prejavuje, vyjadril nasledovne:

Na základe osobného vyšetrenia obvineného, preštudovania zdravotnej dokumentácie, doplnením ďalších pomocných vyšetrení ako je magnetická rezonancia mozgu, sonografické vyšetrenie ciev krku a tiež elektroencefalografické (EEG) vyšetrenie po spánkovej deprivácii som nezistil nijaké dôvodné predpoklady pre orgánové zlyhanie ako príčiny krátkodobej straty vedomia. Nezistil som prítomnosť ochorenia mozgu (centrálnej nervovej sústavy) a ciev (napr. závažné zúženie krčných a mozgových ciev pri ateroskleróze). Nezistil som prítomnosť nervových záchvatových ochorení ako sú epilepsia alebo spánkové poruchy (mikrospánok, narkolepsia, atď.), ktoré by mohli podmieňovať krátkodobú poruchu vedomia. Takisto sa na základe záverov špecializovaných vyšetrení v zdravotnej dokumentácii nezistili iné závažné interné ochorenia (napr. hypoglykémia, ochorenia srdca, nestabilná arteriová hypertenzia, atď.), ktoré by mohli viesť k predmetnému stavu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti (neprítomnosť iných závažných orgánových ochorení) a na základe popisovaných typických príznakov v čase dopravnej nehody

(bolo mu ťažko, potreboval sa napiť, bol bledý v tvári, prechodná porucha vedomia s bezvedomím a stretou svalového napätia, následne po prebratí nameraný nízky tlak krvi) považujem za najpravdepodobnejšiu príčinu krátkodobej poruchy vedomia kolapsový stav – reflexnú vazovagálnu synkopu.

Na otázku, či dňa 05.09.2021 o 11.15 hodine v čase nehody vodič XXXXX utrpel nejakú zdravotnú indispozíciu neurologického charakteru, ktorá mohla mať za následok stratu vedomia a či mohol rozpoznať príznaky blížiacej sa nešpecifikovanej indispozície, znalec uviedol nasledovné:

XXXXX v čase dopravnej nehody dňa 05.09. 2021 okolo 11.15 hodine prekonal prechodnú poruchu vedomia s následným úrazom hlavy a ľahkým mozgovým poranením (otrasom mozgu) s poruchou pamäti (anterográdnou a retrográdnou amnéziou) a poúrazovou dezorientáciou. Podľa názoru znalca bola príčinou krátkodobej poruchy vedomia prechodná porucha prekrvenia mozgu spôsobená reflexnou – vazovagálnou synkopou.

Synkopa (alebo kolaps) je náhla, krátkodobá strata vedomia spojená so stratou svalového napätia (odpadnutím), ktorá vzniká v dôsledku zníženého prekrvenia mozgu. Synkopa nie je chorobnou jednotkou, ide o symptóm, ktorým sa prejavujú rôzne ochorenia. Synkopa nevyžaduje medicínsky zásah, upravuje sa spontánne.

Postupne sa rozvíjajúca porucha vedomia (najprv kvalitatívne a následne aj kvantitatívna) mala za následok stratu kontroly nad vedením vozidla. Znalec je toho názoru, že XXXXX nemohol zabrániť dopravnej nehode a to z viacerých dôvodov:

1. Retrográdna amnézia v trvaní niekoľkých sekúnd pred nárazom neumožňuje obvinenému spätne popísať subjektívne pocity, ktoré pociťoval bezprostredne pred nehodou. Preto znalec musí vychádzať iba z objektívnych informácií, ktoré opísali svedkovia (vyššie uvedené v bodoch 3. a 4. – následné okolnosti pred nehodou I. a II.). Podľa udania svedka (sv. XXXXX) pred samotnou poruchou vedomia obvinený zbledol v tvári a udával pocit ťažoby. Znalec tieto ťažko opísateľné pocity v trvaní niekoľko sekúnd hodnotí ako prodromálne príznaky synkopy. Prodromálne príznaky (ako napr. pocit slabosti, chvenia, búšenia srdca, pocit nevoľnosti, ťažoby, atď.) nie sú špecifické iba pre synkopu a nemusí hneď za nimi nasledovať strata vedomia. Preto je ťažké pre pacientov ich identifikovať ako prodromálne príznaky a varovný signál, ktoré bývajú nasledované poruchou vedomia. Navyše obvinený v minulosti podobné ťažkosti nemal, preto ich rozpoznanie a zhodnotenie možného rizika straty vedomia obvineným bolo o to ťažšie.

2. Navyše k týmto prodromálnym príznakom, ktoré obvinený popisoval ako ťažobu a ktoré sa snažil zmierniť napitím vody, sa rýchlo (po niekoľkých sekundách) pridružila kvalitatívna porucha vedomia, ktoré mu úplne znemožnila adekvátne reagovať na vonkajšie okolnosti a situáciu na ceste.

Znalec doc. XXXXX z odvetvia neurológie, vo svojej výpovedi uviedol, že po

preštudovaní vyšetrovacieho spisu, hlavne na základe svedeckej výpovede svedka XXXXX, možno konštatovať, že tesne pred dopravnou nehodou, vodič XXXXX prekonal kvalitatívnu poruchu vedomia (nereagoval na okolie, šiel rovno, oči mal otvorené) a potom bezprostredne na to došlo k rozvoju aj kvantitatívnej poruchy vedomia, v zmysle krátkeho bezvedomia. Kvantitatívna porucha vedomia je už definovaná ako synkopa, ale predchádza jej stav kvalitatívnej poruchy vedomia, ktorý by sa dal nazvať presynkopálny stav. Vodič XXXXX mal už v záchranke hladinu cukru 6,9, čo znamená, že nemal zníženú hodnotu cukru na hodnoty, ktoré by viedli k bezvedomiu, ale mal nízke tlaky, prvé meranie 102/55, následne to stúpalo, čo by svedčilo opäť pre synkopu. Nízky tlak mohol viesť k nedokrveniu mozgu a preto vodič XXXXX kolaboval, čo svedčí pre **vazovagálnu synkopu**.

Vo veci vypracoval znalec XXXXX znalecký posudok z odvetvia dopravy pod č. 83/2023, kde bola vykonaná analýza jazdy vodiča XXXXX. V rámci analýzy jeho technicky jazdy ja na strane 38 (časť 2.2.4.1) ako aj v závere na strane 56 uvedené, že v čase cca 5,4 s pred prvou zrážkou vodič XXXXX jazdil po ceste I/18 v smere od Martina na Žilinu, vchádzal do pravotočivej zákruty vo svojom jazdnom pruhu technicky prijateľnou rýchlosťou cca 44,0 km/h, pričom je technicky prijateľné, že autobus pokračoval v priamočiarom pohybe a ľavým predným kolesom prešiel na deliaci klemmfix - (oddelenie protismerného jazdného pruhu). Z uvedeného je zrejmé a technicky prijateľné, že v danom okamihu nereagoval na situáciu v cestnej premávke, nakoľko technicky správne (aj prirodzená reakcia vodiča) bol návrat do svojho jazdného pruhu. **Na základe uvedených skutočností je technicky prijateľné predpokladať, že už v čase cca 5,4s pred okamihom prvej zrážky nebol autobus ovládaný vodičom.** V otázkach nebola taxatívne stanovená otázka, aký dlhý čas nebol autobus ovládaný bez zásahu vodiča alebo niečo podobné - k tomu sa ako technický znalec nedokázal presne vyjadriť. To či vodič autobus ovládal alebo nie, je v posudku posúdené, znalec sa vyjadril k jeho technike jazdy ako technický znalec - na základe vykonanej analýzy. Je ale technicky prijateľné a pravdepodobné, že autobus nebol vodičom ovládaný minimálne cca 5,4s pred okamihom prvej zrážky. Zo strany ostatných účastníkov dopravnej nehody, nebolo zistené porušenie pravidiel cestnej premávky.

Prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania lebo na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 16 Tr. zák. trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (vedomá nedbanlivosť), alebo

- b) nevedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol (nevedomá nedbanlivosť).

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som toho názoru, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. ani prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona a to z dôvodu, že v konaní obv. XXXXX absentuje naplnenie subjektívnej stránky (zavinenia) trestného činu a to čo i len v podobe nevedomej nedbanlivosti. Z dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania a to predovšetkým výpovede svedkov – priamych aktérov dopravnej nehody vyplýva, že autobus bezdôvodne náhle zmenil smer jazdy do protismerného pruhu, kde došlo k zrážke s viacerými vozidlami. Autobus pred nehodou nebrzdil a nevznikla na ňom náhla technická porucha. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo znaleckým skúmaním z odvetvia neurológie skúmané, či obvinený netrpel ochorením centrálnej nervovej sústavy, prípadne či na jeho konanie nemala vplyv iná porucha, respektíve či mohol predpokladať, že môže k dopravnej nehode dôjsť v dôsledku nedostatočného spánku a predchádzajúcej únavy. Zo záverov znaleckého posudku doc. XXXXX vyplynulo, že u obvineného došlo ku krátkej poruche vedomia – reflexnej vazovagálnej synkope, v dôsledku čoho obvinený nemohol zabrániť dopravnej nehode z dôvodu krátkodobej poruchy prekrvenia mozgu. Autobus bol 5,4 sekundy neovládaný vodičom, čo pri počiatočnej rýchlosti 44 km/h viedlo k jeho plynulému prechodu do protismernej časti vozovky a zrážke s ďalšími vozidlami.

Obvinený teda v dôsledku svojho konania nevedel, že môže spôsobiť porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom a keďže nezanedbal svoje povinnosti, necítil sa byť unavený a necítil zvýšenú dennú ospalosť, ani o tom, že takéto porušenie môže spôsobiť vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery vedieť nemal a nemohol, keďže k vazovagálnej synkope došlo bez jeho zavinenia a túto nemohol vopred predvídať. V dôsledku toho nie je možné obvinenému pričítať zavinenie ako základného znaku skutkovej podstaty citovaného trestného činu a to ani vo forme nevedomej nedbanlivosti. V prípade, že absentuje, čo i len jeden zo znakov trestného činu, nemôže byť dané konanie posúdené ako trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených uplatňovať si nároky na náhradu škody v civilnom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Sinčák
prokurátor