



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 497/21/1103-29
EEČ: 2-10-130-2024

Bratislava III 15.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11.2021, v čase okolo 00.06 hod., v meste XXXXX, na XXXXX ulici č. 24, v tam situovanej bytovej jednotke prvého podlažia, po predchádzajúcom verbálnom konflikte, vošiel do spálne, kde na posteli ležal poškodený, ktorému so slovami „zabijem ťa“ dvakrát zapichol vysúvací rezací nožík modrej farby do matracu postele, čím tak svojimi vyhrážkami a správaním vzbudil u poškodenej osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, obavu o jeho život a zdravie

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 22.11.2021 bolo povereným príslušníkom PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Obvodného oddelenia PZ XXXXX začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu - obhliadky miesta činu v zmysle § 154 Trestného poriadku.

V trestnom konaní boli pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka vypočutí poškodený XXXXX, XXXXX, sused XXXXX.

Poškodený XXXXX opísal priebeh skutku a to ako jeho brat XXXXX mal na neho zaútočiť nožom a vyhrážať sa mu zabitím, pričom mal nožom zapichnúť do matracu, na ktorom XXXXX ležal. XXXXX poskytol inú verziu udalostí, kedy tvrdil, že ho jeho brat napadol nožom ako prvý a XXXXX sa svojím konaním len bránil útoku. XXXXX uviedol, že uvedené osoby často počul hádať sa, pričom XXXXX často konzumuje alkohol a vtedy je s ním ťažko. V deň skutku počul XXXXX vykrikovať v opitosti, že všetkých pozabíja a zničí, po príchode XXXXX bolo počuť hádku a krik, taktiež rozbíjanie vecí.

Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 22.11.2021 spolu s priloženou fotodokumentáciou. Počas obhliadky miesta činu boli na mieste zaistené viaceré stopy, ktoré boli následne predmetom znaleckého skúmania.

Za účelom ustálenia právnej kvalifikácie skutku pred vznesením obvinenia bol v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odvetvia mechanoskopie ako aj znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia chirurgie

Dňa 01.06.2022 bol do spisového materiálu zabezpečený znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3956, vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru. Z obsahu záveru predmetného znaleckého posudku plynie, že presné zistenie a objektivizovanie sily a intenzity útoku, pri zohľadnení druhu použitej zbrane, predmetu, ktorý bol ním poškodený, pri zohľadnení popisu deja poškodeným, ako i pri zohľadnení ďalších okolností prípadu plynúcich zo spisového materiálu, nebolo možné. Presné stanovenie sily útoku, pri ktorej došlo k odlomeniu vysunutej čepele nebolo možné, nakoľko táto sila výrazne závisí od sklonu pôsobiacej sily voči rovine čepele. Pokiaľ sa pôsobiaca sila nachádza približne v rovine čepele, k vzpernému vybočeniu a zlomeniu čepele dochádza pri zaťažení 32 N. Nožík bol zlomený, a teda aj pri útoku vysunutý na 3. dielik. Pokiaľ by sa pôsobiaca sila nachádzala približne v rovine čepele, k vzpernému vybočeniu a zlomeniu čepele by malo dôjsť pri zaťažení približne 32 N. Pokiaľ by zaťaženie hrotu čepele smerovalo šikmo voči rovine čepele, deštrukčná sila by bola menšia. Orezávací nožík predložený na znalecké skúmanie bez označenia výrobcu mal modrú transparentnú plastovú rukoväť s čiernymi ovládacími prvkami dĺžky 150 mm. Čepel noža mala šírku 18 mm a hrúbku 0,4 mm a na jednej ploche boli vytvorené drážky v šikmom smere z rozstupom 9 mm, ktoré rozdeľovali čepel na segmenty a umožňovali ulomenie časti čepele po opotrebovaní ostria. Časť čepele predložená na znalecké skúmanie mala šírku 18 mm, hrúbku 0,4 mm a bolo tvorená troma segmentmi s rozstupom drážok 9 mm..

Dňa 13.09.2022 bol do spisového materiálu doložený znalecký posudok č. 071/2022, vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie

chirurgia, XXXXX, ktorý bol do konania pribratý uznesením povereného príslušníka PZ v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku. V závere znaleckého posudku znalec konštatuje, že z výpovede XXXXX vyplýva, že ho v inkriminovanom čase ohrozenia, keď ležal na chrbte, mohol podozrivý pichnúť do ľavého stehna alebo ľavej strany brucha. Pokiaľ by ho pichol do hornej časti ľavého stehna, mohol mu zasiahnuť a poraniť stehnovú tepnu, žilu a nerv. Pri poranení stehnovej tepny alebo žily by poškodený v krátkom čase vykrvácal, ak by mu nebola poskytnutá okamžitá prvá pomoc a krvácanie by nebolo zastavené. V tomto prípade by bol bezprostredne ohrozený na živote. Toto je najhoršia alternatíva pri poranení stehna aj takýmto nožikom s krátkou čepeľou. Ďalej mohol byť prerezaný a poškodený stehnový nerv, čo by ho neohrozovalo bezprostredne na živote, ale bola by poškodená inervácia celej dolnej končatiny. Ďalej mohol byť pichnutý do genitálií. Pichnutie do ľavej strany brucha v dolnej časti by mohlo poškodiť veľké cievy odstupujúce z aorty, ako aj samotnú aortu. Takéto poranenie sú život ohrozujúce. Vo vyšších častiach brucha (smerom k hlave) by zranenia záviseli od konštitúcie poškodeného, či bol obézny alebo chudý. Ak by bol chudý, tak čepeľ by mohla preniknúť do ľavej strany brušnej dutiny a poškodiť tenké črevo, hrubé črevo, močovod a slezinu. Tieto poranenia, okrem poranení sleziny, neohrozujú poranené bezprostredne na živote. Vysúvací I nožík mohol pri vysunutí troch segmentov preniknúť do hĺbky 3 až 7 cm, v závislosti od tlaku ruky útočníka, ako aj od odporu a protitlaku brušnej steny poškodeného, eventuálne uhýbavému pohybu poškodeného. V prípade pichnutia do Stehna by čepeľ mohla preniknúť až ku stehnovej kosti. Pokiaľ by bol poškodený pichnutý do hornej časti ľavého stehna, mohli by byť zasiahnuté a poranené stehnová tepna, žily a nerv. Pri poranení stehnovej tepny alebo žily by poškodený v krátkom čase vykrvácal, ak by mu nebola poskytnutá okamžitá prvá pomoc a krvácanie by nebolo zastavené. V tomto prípade by bol bezprostredne ohrozený na živote. Toto je najhoršia alternatíva pri poranení stehna, aj s takýmto nožikom s krátkou čepeľou. Ďalej mohol byť prerezaný a poškodený stehnový nerv, čo by neohrozovalo bezprostredne na živote, ale bola by poškodená inervácia celej dolnej končatiny. Pichnutie do ľavej strany brucha v dolnej časti by mohlo poškodiť veľké cievy odstupujúce z aorty ako aj samotnú aortu. Takéto poranenia sú život ohrozujúce. Liečby hore spomenutých život ohrozujúcich poranení by si vyžadovali okamžité chirurgické riešenia, od najjednoduchších, t.j. len zošitie poškodených tkanív až po zložitejšie, kde by sa museli vykonať cievne náhrady alebo plastické operácie. Vzhľadom na to, že ide len o hypotetickú rovinu, tak obodovanie zranenia a stanovenie výšky odškodného nie je možné. Znalecký posudok bol vypracovaný na základe výpovedí svedkov a znaleckého posudku znaleckej organizácie. Poškodený zo zdravotného hľadiska nebol poranený.

Účelom zabezpečenia vyššie uvedených znaleckých posudkov bolo objektivizovanie sily a intenzity, ktorou páchatel útočil na poškodeného a následná identifikácia zranení, ktoré mohli byť poškodenému konaním páchatela spôsobené, pre potreby riadneho ustálenia právnej kvalifikácie vyšetrovaného skutku (pokus ublíženia a na zdraví podľa § 156, resp. § 155 Trestného zákona, príp. pokus iného trestného činu). Avšak v danom prípade bolo nutné konštatovať, a to i po zabezpečení znaleckých posudkov, že zodpovedanie otázok týkajúcich sa sily a intenzity útoku či zranení, ktoré mohli poškodenému v súvislosti s vyšetrovaným skutkom vzniknúť, nebolo možné. Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, sa síce celkom jasne vyjadril k možným zraneniam poškodeného, avšak ide len o konštatovania v rovine teoretickej, resp. hypotetickej, ktorá nemôže tvoriť „gro“ pre právne posúdenie skutku. Nutné bolo zhodnotiť najmä široký okruh

najrôznejších zranení, ktoré mohol poškodený utrpieť, ako i na skutočnosť, že ich rozsah by iste závisel od stavby tela nie len samotného poškodeného, ale aj páchatela, vzhľadom na silu, ktorú by bol schopný na takýto útok vynaložiť, pričom ak by aj táto skutočnosť bola deklarovaná, nebolo možné určiť, akou silou, resp. intenzitou útočil v daný moment. Až zodpovedanie týchto otázok, ktoré však z objektívneho hľadiska nebolo možné mohlo tvoriť podklad pre posudzovanie vyšetrovaného skutku ako trestného činu pokusu ublíženia a na zdraví, príp. pokusu iného trestného činu.

Skutok bol následne vzhľadom na výsledky dokazovania v prípravnom konaní pred vznesením obvinenia kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Dňa 21.12.2022 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre spáchanie prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX

dňa 22.11.2021, v čase okolo 00.06 hod., v meste XXXXX, na XXXXX ulici č. 24, v tam situovanej bytovej jednotke prvého podlažia, po predchádzajúcom verbálnom konflikte, vošiel do spálne, kde na posteli ležal poškodený, ktorému so slovami „zabijem ťa“ dvakrát zapichol vysúvací rezací nožík modrej farby do matracu postele, čím tak svojimi vyhrážkami a správaním vzbudil u poškodenej osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, obavu o jeho život a zdravie.

Uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku si obvinený XXXXX osobne prevzal počas výsluchu v postavení obvineného dňa 05.04.2023. Do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 05.04.2023 obvinený výslovne uviedol, že si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodáva a vzdáva sa práva podanie sťažnosti. Uznesenie o vznesení obvinenia tak nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2023.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 05.04.2023 (č.l. 151 - 154) uviedol, že k incidentu došlo dňa 21.11.2021, kedy sa v čase približne o 22:00 hod. nachádzal vo svojej izbe na drese XXXXX v Senci a jeho brat XXXXX bol u seba v spálni. Obvinený za ním šiel do jeho izby a mal v ruke orezávač, ktorý nebol vysunutý, ale nevie uviesť prečo za ním šiel. Pohádali sa a XXXXX vytiahol spod vankúša medený nožík, ktorý mal okolo 13 cm. Následne vstal z postele a šiel smerom k obvinenému. Obvinený sa mu snažil vyraziť nôž z ruky, pričom sa tým nožom porezal na ruke, začal cúvať do predsienky, avšak on obvineného na zem a začal kričať na XXXXX XXXXX že pod' mi pomôcť. Zhruba po 15 minútach ho brat pustil, a on sa postavil. Potom šiel jeho brat zavolať policajtov. Prišla hliadka, ktorá obvineného predviedla na policajnú stanicu a potom ho zobraли do nemocnice do Ružinova, odkiaľ má aj lekársku správu. Možno dal bratovi jednu ranu rukou ale nepamätá si, či mal niečo v ruke. Poškodenie na posteli a na sedačke už bolo predtým. Bratovi sa nijako nevyhrážal.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 05.04.2023 (č.l. 155-156) uviedol, že býva na adrese XXXXX v prenájme u osoby XXXXX. tento dom má prízemie i ďalšie poschodie a on býva na poschodí. Už si nepamätá presný

dátum kedy sa to stalo len si pamätá, že to bolo ešte v roku 2021 a bola už noc, asi 01:00 hod. Na uvedenej adrese býval so svojimi rodičmi na prízemí. Keďže boli s XXXXX susedia, počul, či je niekto doma alebo a nie a čo sa u neho deje. Steny sú veľmi tenké a všetko počuť. V ten večer bol u XXXXX iba jeho brat XXXXX, ktorý si púšťal veľmi hlasno hudbu, nadával tam sám pre seba, čo robieval často. Po čase počul, že prišiel domov XXXXX. Prišiel v neskorých hodinách a začali sa s XXXXX hádať. Háдали sa kvôli tomu, že XXXXX tvrdil, že to je jeho dom, že nemá kde bývať. Splietal nejaké nezmysly. XXXXX kričal na XXXXX aby mu dal pokoj, že chce spať. Ďalej bolo odtiaľ počuť krik a potom počul ako XXXXX kričí Jano pomoc, načo svedok spolu s otcom vyšiel von z kuchyne a videl ako Vinco spolu s XXXXX stoja vonku na dvore. XXXXX mal na tvári krv ako je obočie a XXXXX mal v ruke nôž a vravel im, že ho XXXXX chcel bodnúť. Potom prišla policajná hliadka a riešili to. Stále tam nie čo búchalo, niečo sa rozbíjalo, XXXXX kričal na XXXXX nech dá nôž preč. XXXXX podľa svedka nie je v poriadku, keď si vypije správa sa ako zver. Je agresívny a v minulosti napadol aj vlastného otca.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 23.08.2023 (č.l. 157 - 162) uviedol, že nesúhlasí s trestným stíhaním svojmu brata XXXXX, vysvetlili si to a pomerili sa. V roku 2021 v zime, presný dátum uviesť nevie, sa nachádzal doma na adrese XXXXX v XXXXX. Bolo to v nočných hodinách, bol s ním aj jeho brat XXXXX, ktorý s ním býval, lebo nemal kam ísť. XXXXX si veľmi nahlas púšťal hudbu a nakoľko on ležal na posteli a chcel spať, upozornil XXXXX nech vypne rádio, na to po sebe začali kričať. XXXXX sa rozbehol k posteli, padol vedľa postele a ako sa postavil, vytackal sa ku dverám, kde rozbil sklenenú výplň vo dverách. Bol pod vplyvom alkoholu. Následne vybehol do kuchyne, on za ním vbehol, schmatol ho za veci a spadli spolu na zem. Ako ležali na zemi, dal XXXXX dve facky a zakričal na susedov XXXXX pod' sem. Potom zavolať políciu. **Na druhý deň sa rozprával s bratom XXXXX o tom, čo sa stalo, či ho XXXXX napadol s orezávacím nožíkom. Ako sa tak rozprávali, prišli k záveru, že ten orezávač bol v kuchyni. Svedok si myslel, že keď k nemu obvinený vošiel do izby, tak sa mu zdalo, že má niečo v ruke. Taktiež bol v tom čase pod vplyvom liekov na spanie, ktoré v tom čase užíval a to Hedonin 300mg a užil 3 ks, tak ako to mal predpísané. Sú to lieky na schizofréniu. Jeho brat XXXXX ho nechcel bodnúť. Celú posteľ aj s matracom vyhodili, nakoľko tam dali nový gauč. Rezné rany, ktoré boli na matraci postele nájdené pri obhliadke miesta činu tam už boli predtým, posteľ bola stará 10 rokov.**

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že za dôkaznej situácie do dňa 23.08.2023 pretrvávalo dôvodné podozrenie voči obvinenému XXXXX Siposovi zo spáchania skutku tak ako bol popísaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by vyvracali nosné dôkazy svedčiace v neprospech páchatel'a.

Následne, dňa 23.08.2023 však poškodený XXXXX ako kľúčový svedok udalostí uvedených v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, zmenil svoju výpoveď, počas ktorej uviedol, že ho jeho brat XXXXX nenapadol nožom, ani sa mu nevyhrážal. Nie je zrejmé, prečo sa poškodený rozhodol poprieť svoje výpovede po takmer dvoch rokoch od spáchania skutku, pričom dovtedy vypovedal konštantne, bez logických alebo iných rozporov.

Zmena výpovede poškodeného, kde v podstate poprel svoju predošlú výpoveď, zásadným spôsobom spochybnila dôveryhodnosť jeho výpovedí. V dôsledku toho došlo k zmene dôkaznej situácie v tom zmysle, že neexistuje žiaden iný priamy dôkaz svedčiaci o tom, že sa skutok, tak ako je uvedený vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 21.12.2022, stal.

Ostatné dôkazy zabezpečené počas priebehu prípravného konania (zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, zaistené stopy, výpoveď svedka XXXXX síce potvrdzujú predpoklad, že sa dňa 22.11.2021 na adrese XXXXX v XXXXX medzi poškodeným a obvineným odohrala alkoholom vyvolaná hádka, ktorá vyústila do menších zranení u obvineného, avšak v dôsledku zmeny skutkového stavu neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by dôveryhodne potvrdzoval, že XXXXX napadol svojho brata XXXXX orezávacím nožom, pričom sa mu mal zároveň vyhrážať ublížením na zdraví či smrťou. Ani poškodený ani obvinený vo svojich výpovediach uvedené nepotvrdzujú. Doposiaľ ustálený skutkový dej obsahom svojich výpovedí po vznesení obvinenia dokonca vyvracajú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,.

Ide o rozhodnutie, ktoré je odlišné od rozhodnutia súdu podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, keď súd obžalovaného oslobodí spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, nakoľko pri rozhodnutí o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku musí byť dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal stíhaný skutok.

Zastaviť trestné stíhanie z uvedeného dôvodu možno len vtedy, ak bola celá vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom pre toto rozhodnutie, tak ako to vyžaduje zásada zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku, čo znamená, že nie je možné ďalším vyšetrovaním spochybniť dostatočne odôvodnený záver o tom, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Samotné rozpory v dôkazoch sami o sebe nezakladajú dôvod na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pretože existencia dôkazu, ktorý pripúšťa možnosť, že sa skutok stal, vylučuje zastavenie trestného stíhania z uvedeného dôvodu.

V danom prípade však zmenou výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 23.08.2023 došlo k popretiu všetkých dôkazov svedčiacich o tom, že sa skutok stal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia a ani ďalším vyšetrovaním by nebolo možné preukázať, že sa skutok stal spôsobom popísaným v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matúš Fecik
prokurátor