



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 271/23/1103-20
EEČ: 2-10-237-2024

Bratislava III 13.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 16.30 hod. dňa 10.01.2011 v Bratislave na XXXXX v priestoroch spol. AllianzSP na prízemí v klubovni odcudzil zo stola voľne položený notebook zn. Lenovo typu N200 Centrino, T5450/IGBI120GBDVDRX/15,4"WXGA /FPR/Cam/XPPPro, výr. číslo L3BT246 Ty2E2VJ zakúpený v roku 2008 spolu s taškou na notebooky spolu v hodnote 585,74,-€, v ktorej sa nachádzal inkasný blok 25 listový evidované ako prísne zúčtovateľné tlačivo, 2 ks pečiatky na meno XXXXX a spol. Allianz v hodnote 50,-€, 1 ks kalkulačka v hodnote 5,-€, 1 ks poznámkový diár v hodnote 9,-€, 1 ks USB kľúč zn. Prestigo v hodnote 30,-€, vyhotovenú poisťnú zmluvu s klientom bez podpisov, čím poškodenej XXXXX vznikla škoda krádežou v celkovej výške 649,74,-€,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto – východ uznesením zo dňa 10.01.2011 pod sp.zn. ČVS:ORP-649/NMV-B3-2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 21.03.2011 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tým spôsobom, že

1)

v čase okolo 16.30 hod. dňa 10.01.2011 v Bratislave na XXXXX v priestoroch spol. AllianzSP na prízemí v klubovni odcudzil zo stola voľne položený notebook zn. Lenovo typu N200 Centrino, T5450/IGBI120GBDVDRX/15,4"WXGA /FPR/Cam/XPPro, vyr. číslo L3BT246 Ty2E2VJ zakúpený v roku 2008 spolu s taškou na notebooky spolu v hodnote 585,74,-€, v ktorej sa nachádzal inkasný blok 25 listový evidované ako prísne zúčtovateľné tlačivo, 2 ks pečiatky na meno XXXXX a spol. Allianz v hodnote 50,-€, 1 ks kalkulačka v hodnote 5,-€, 1 ks poznámkový diár v hodnote 9,-€, 1 ks USB kľúč zn. Prestigo v hodnote 30,-€, vyhotovenú poisťnú zmluvu s klientom bez podpisov, čím poškodenej XXXXX vznikla škoda krádežou v celkovej výške 649,74,-€.

Nakoľko obvinený XXXXX sa v mieste trvalého, resp. prechodného pobytu nezdržiaval, nenachádzal sa vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody a obvinenému nebolo možné doručiť predvolania ani ho dať predviesť, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III vydal dňa 10.05.2011 pod sp.zn. Tp 270/2011 podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, pričom trestné stíhanie bolo následne uznesením povereného príslušníka PZ dňa 17.05.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Dňa 06.11.2023 bola na Obvodnom oddelení PZ, Bratislava Nové Mesto – východ vykonaná lustrácia osoby obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pričom bolo zistené, že menovaný sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave. Na základe vyššie uvedeného poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III uznesením zo dňa 06.11.2023 podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému započal, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul a vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpil na Odbor kriminálnej polície, OR PZ v Bratislave III.

Vo veci bolo následne zo strany vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície pod sp.zn. ORP-35/2-VYS-B3-2024 vykonané dokazovanie a to v podobe vyluchu obvineného XXXXX dňa 24.04.2024,

poškodeného XXXXX dňa 12.06.2024, svedka XXXXX dňa 30.04.2024 a svedka XXXXX dňa 16.05.2024, ako i zabezpečením listinných dôkazov vzťahujúcich sa ku skutku.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu súčasť vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (správne malo byť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona)., nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a to zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a je tu dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Po preskúmaní obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že s poukazom na zverejnenie nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, ktorým nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. novela Trestného zákona), nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Nález Ústavného súdu SR bol v Zbierke zákonov SR zverejnený pod č. 215/2024 Z. z. dňa 06.08.2024.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej mocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b)
- c)
- d)
- e)
- f), potrestá sa odňatím slobody v trvaní až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Pre naplnenie formálnych znakov hociktorej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby konaním páchatel'a boli po formálnej stránke naplnené všetky obligatórne znaky tejto skutkovej podstaty. Ak hoci len jeden z obligatórných znakov danej skutkovej podstaty trestného činu chýba, nejde o trestný čin, podľa povahy veci môže ísť o iný delikt, v posudzovanej

veci o priestupok podľa príslušných ustanovení zákona č. 372/1990. Zb. o priestupkoch. Pokiaľ sa teda jedná o skutok č. 1), jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je spôsobenie požadovaného následku, ktorým je v danom prípade po nadobudnutí zákona č. 40/2024 Z. z., spôsobenie škody páchatelom minimálne vo výške 700,- Eur.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený XXXXX spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 649,74,-€, ktorá nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (tzv. novela Trestného zákona), nedosahuje výšku škody požadovanú skutkovou podstatou prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a teda jeho konanie ďalej nie je možné subsumovať pod skutkovú podstatu tohto prečinu. Na strane druhej zisťujem, že konanie obvineného zakladá dôvodné podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o také konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor vec postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného dôvodu považujem postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku za dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka