



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 195/24/1104-15
EEČ: 2-11-456-2024

Bratislava IV 02.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 21.06.2024 od presne nezisteného času do približne 19:50 hod. dňa 21.06.2024 prešiel bez použitia násilia cez neuzamknutú hnedú vchodovú bránu na ulici XXXXX, Bratislava, cez ktorú sa dostal na pozemok rodinného domu parc. č. XXXXX parcely registra „C“ na ulici XXXXX, Bratislava, vlastníkom ktorého je XXXXX, a následne obvinený prešiel do zadnej časti uvedeného rodinného domu, kde prešiel cez schody k neuzamknutým bielym plastovým dverám, ktorými sa následne bez použitia násilia dostal do prízemia rodinného domu, konkrétne do časti kuchyne, kde z čiernej tašky nachádzajúcej sa na parapetnej doske plastového okna kuchyne odcudzil jedno balenie cigariet značky West, pričom následne bol obvinený vyrušený obyvateľmi bytového domu a zotrval na mieste do príchodu príslušníkov PZ,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Bratislava - Devínska Nová Ves ČVS: ORP-359/DN-B4-2024 zo dňa 21.06.2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený, svedok-poškodený XXXXX, svedok XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria) a boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Obvinený využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďami manž. XXXXX. Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi popísal, ako okolo 19:45 hod. na neho zakričala žena, že sa niečo deje, najprv to nepočul, neskôr za ním vybehla žena na poschodie, ž emá zavolať políciu, pretože dole v kuchyni nejaká cudzia osoba, dole už bol jeho syn XXXXX, ktorý vyviedol osobu von z domu na dvor a strážil ho aby nikam neutiekol, volal potom políciu, neznáma osoba vyzerala opitá a celkovo mu prišla mimo, ani nechcel odísť, vyzeral že mu je to jedno.

S jeho výpoveďou korešponduje aj výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá popísala, ako okolo 19:45 hod. išla dole do zadného dvora a všimla si neznámu osobu ako stojí v kuchyni a hľadá nejaké veci, najprv zobral cigarety a potom rozprával, aby ho nevyhodila, pretože je bezdomovec a nemá kam ísť a ani čo jesť, táto osoba sa jej zdala nejaká čudná, osoba skoro vôbec nereagovala a nechcela odísť, zdal sa jej opitý alebo niečo.

Obvinený bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v tele dňa 21.06.2024 o 20:27 hod. s výsledkom 1,03 mg/l alkoholu v dychu.

Bola vykonaná obhliadka miesta činu v rodinnom dome poškodených, z ktorej bola vyhotovená zápisnica o fotodokumentácia.

Vyššie uvedené dôkazy odôvodňujú záver, že obvinený je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), z ktorého vyplýva, že obvinený trpí a v čase spáchania trestného činu trpel trvalou duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s významnou poruchou správania, potrebou pozorovania a škodlivým pitím alkoholu, v dôsledku mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa s výraznými poruchami správania, potrebou pozorovania a liečby, obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol vôbec svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), tak ako je citované vyššie vyplýva, že obvinený nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohol ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško
prokurátor