



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 62/24/1105-11
EEČ: 2-12-1090-2024

Bratislava V 06.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase o 21:02 hod. dňa 9. 2. 2024 v Bratislave na ul. XXXXX č. XXXXX, z bytového domu, z priestorov prízemnej pivnice bez označenia odcudzil bez použitia násillia 1 ks dámsky bicykel zn. Big SCOTT Aspect 950 slate grey M, rok výroby 2022, číslo tovaru: 08456-M, a to takým spôsobom, že si kľúčom otvoril dvere, ktorými vošiel do pivničných priestorov, odkiaľ zobral bicykel a odišiel s ním von z bytového domu, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu krádežou bicykla vo výške 500,- €,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka-sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp.zn. ORP-192/PS-B5-2024 zo dňa 15.02.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ uznesením sp.zn. ORP-192/PS-B5-2024 zo dňa 12.03.2024 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Obvinený si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal.

Počas **výsluchu dňa 25.05.2024 obvinený XXXXX** popísal priebeh skutku, svoje konanie oľutoval a vyjadril ochotu nahradiť škodu poškodenej vo výške 500,- Eur.

Z výsluchov svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 15.02.2024 a z 12.07.2024 vyplýva, že je majiteľkou predmetného bicykla. Po vzhliadnutí kamerových záznamov videla na nich osobu, ako si z pivnice berie jej bicykel a na ňom opustila bytový dom. Po opoznaní obvineného pani XXXXX (matkou jej priateľa) zistila, že je na kamerovom zázname zachytený obvinený. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške hodnoty bicykla. Obvinený jej škodu neuhradil.

Z výsluchov svedkyne XXXXX zo dňa 22.02.2024 a 12.07.2024 vyplýva, že na kamerovom zázname spoznala obvineného.

Dňa 16.02.2024 bol podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydaný 1 ks kamerového záznamu z bytového domu na XXXXX ul. č. XXXXX, XXXXX zo dňa 09.02.2024.

Odborným vyjadrením zo dňa 28.02.2024 bola vyčíslená škoda krádežou bicykla vo výške 500,- Eur.

Do spisu bola zabezpečená faktúra č. XXXXX zo dňa 03.06.2022 na sumu 779,- Eur, týkajúca sa nákupu bicykla a pokladničný doklad na sumu 34,22 Eur zo dňa 03.06.2022, týkajúci sa nákupu sedla a pedálov.

Dňa 19.02.2024 bola vykonaná analýza kamerového záznamu.

V spise sa ďalej nachádza poznatok k páchaniu TČ zo dňa 15.02.2024, záznam z vykonania previerky na mieste spáchania neznámeho trestného činu alebo priestupku zo dňa 14.02.2024. Taktiež boli do spisu zabezpečené materiály týkajúce sa výkonu pracovnej činnosti obvineného v čase skutku, mailová komunikácia ohľadom ubytovania obvineného, výpis z ORSR a lustrácie k obvinenému.

Pred vydaním tohto rozhodnutia boli prokurátorkou zabezpečené aktuálne lustrácie k obvinenému, z ktorých vyplýva, že obvinený má dva záznamy v registri trestov, pričom aktuálne sa voči nemu nevedie trestné stíhanie pre iný trestný čin. Obvinený má evidovaných 29 priestupkov, prevažne na úseku cestnej premávky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods.1, ods. 2 zákona o priestupkoch (1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok stal a spáchal ho obvinený, a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo v danom čase vydané zákonne a dôvodne, avšak podľa aktuálne účinného znenia Trestného zákona bola hranica malej škody zvýšená na sumu 700,- Eur. V tomto prípade bola výška škody odborným vyjadrením objektívne vyčíslená na sumu 500,- Eur. Z uvedeného dôvodu ďalej nie je možné viesť trestné stíhanie pre tento skutok, nakoľko z dôvodu absencie povinného znaku skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to malej škody v zmysle Trestného zákona, sa už nejedná o trestný čin, ale o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona teda v súlade s § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť tohto činu.

Zdôrazňujem, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred inkriminovanou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona od 06.08.2024.

Pre úplnosť uvádzam, že podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného mám za to, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ani o iný trestný čin, ale jedná sa o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vec som postúpila Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Frindrichová
prokurátorka