



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 93/24/1105-7
EEČ: 2-12-1114-2024

Bratislava V 08.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obv. XXXXX si v čase od 09.42 hod. do 09.56 hod. dňa 21.04.2024 v Bratislave, na ul. Farského 26, v tam nachádzajúcej sa prevádzke Tesco, počas riadnych otváracích hodín, po predchádzajúcej dohode, prisvojili tovar a to 1,08 kg EIDAM blok 45% v hodnote 10,79 €, 1,08 kg EIDAM blok v hodnote 10,79 €, 30 ks LINDT EXC.RASPB. 100g v celkovej hodnote 104,70 €, 5 ks EXC.KAR.oriešky 100 g v celkovej hodnote 17,45 €, 10 ks LIN EXC.SUŠ.KAR.IOO g v celkovej hodnote 34,90 €, 2 ks DAVIDOFF FINE 100 g v celkovej hodnote 17,98 €, 2 ks TESCO špekáčky 600 g v celkovej hodnote 7,98 €, 10 ks DEBRECIN.pečien 100g v celkovej hodnote 13,50 €, 4 ks Nescafé classic crema 200 g v celkovej hodnote 35,96 €, 40 ks ORION MARGOT 80 g v celkovej hodnote 39,60 €, 5 ks J.Ve1vet crema 180 g v celkovej hodnote 31,95 €, 6 ks TAS.JAC.CA.CR.XL. v celkovej hodnote 40,74 €, 120 ks SNICKERS 50 g v celkovej hodnote 102,- €, 1 ks NG Crema 200 g v hodnote 9,99 € a to tak, že obvinený XXXXX sa pohyboval po prevádzke s nákupným košíkom, v ktorom mal položený ruksak, spolu s igelitovou taškou, modrej farby pričom daný

tovar, bez zjavného použitia násilia vzal z rôznych regálov predajne, pričom si ho vkladal do ruksaku a takisto aj do igelitovej tašky, modrej farby a následne s predmetným ruksakom v čase 0 09.56 hod. prešiel pokladničnou zónou prevádzky, bez zaplattenia daného tovaru, pričom následne spoluobvinený XXXXX vzal z nákupného košíka igelitovú tašku, modrej farby, s ktorou takisto v čase o 09.56 hod. prešiel pokladničnou zónou prevádzky, bez zaplattenia daného tovaru, čím tak uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo Výške 478, 35 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obv. XXXXX si v čase od 09.42 hod. do 09.56 hod. dňa 21.04.2024 v Bratislave, na ul. Farského 26, v tam nachádzajúcej sa prevádzke Tesco, počas riadnych otváracích hodín, po predchádzajúcej dohode, prisvojili tovar a to 1,08 kg EIDAM blok 45% v hodnote 10,79 €, 1,08 kg EIDAM blok v hodnote 10,79 €, 30 ks LINDT EXC.RASPB. 100g v celkovej hodnote 104, 70 €, 5 ks EXC.KAR.oriešky 100 g v celkovej hodnote 17,45 €, 10 ks LIN EXC.SUŠ.KAR.IOO g v celkovej hodnote 34, 90 €, 2 ks DAVIDOFF FINE 100 g v celkovej hodnote 17, 98 €, 2 ks TESCO špekáčky 600 g v celkovej hodnote 7,98 €, IO ks DEBRECIN.pečien 100g v celkovej hodnote 13,50 €, 4 ks Nescafé classic crema 200 g v celkovej hodnote 35, 96 €, 40 ks ORION MARGOT 80 g v celkovej hodnote 39,60 €, 5 ks J.Ve1vet crema 180 g v celkovej hodnote 31,95 e, 6 ks TAS.JAC.CA.CR.XL. v celkovej hodnote 40,74 €, 120 ks SNICKERS 50 g v celkovej hodnote 102,- €, 1 ks NG Crema 200 g v hodnote 9,99 € a to tak, že obvinený XXXXX sa pohyboval po prevádzke s nákupným košíkom, v ktorom mal položený ruksak, spolu s igelitovou taškou, modrej farby pričom daný tovar, bez zjavného použitia násilia vzal z rôznych regálov predajne, pričom si ho vkladal do ruksaku a takisto aj do igelitovej tašky, modrej farby a následne s predmetným ruksakom v čase 0 09.56 hod. prešiel pokladničnou zónou prevádzky, bez zaplattenia daného tovaru, pričom následne spoluobvinený XXXXX vzal z nákupného košíka igelitovú tašku, modrej farby, s ktorou takisto v čase o 09.56 hod. prešiel pokladničnou zónou prevádzky, bez zaplattenia daného tovaru, čím tak uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo Výške 478, 35 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka-sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-499/PS-B5-2024 zo dňa 25.04.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ pod sp. zn. ORP-499/PS-B5-2024 zo dňa 14.05.2024 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX a XXXXX, narodenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Obvinení si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodali.

Počas **výsluchu dňa 14.05.2024 obvinený XXXXX** popísal priebeh skutku, ku spáchaniu ktorého sa priznal a svoje konanie oľutoval. Na kamerovom zázname skutku opoznal svoju osobu ako aj osobu XXXXX.

Počas **výsluchu dňa 14.05.2024 obvinený XXXXX** odmietol ku skutku vypovedať.

Z výsluchov svedka-poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti TESCO STORE SR, a.s. zo dňa 15.05.2024 vyplýva, že na skutok upozornil pracovník obsluhujúci kamerové systémy, avšak páchatelov sa nepodarilo zadržať.

Dňa 25.04.2024 bol podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydaný 1 ks kamerového záznamu zaznamenávajúceho priebeh skutku zo dňa 21.04.2024.

Do spisu bol zabezpečený pokladničný blok týkajúci sa odcudzeného tovaru a jeho hodnoty vo výške 478,35 Eur.

Dňa 14.05.2024 bola vykonaná analýza kamerového záznamu.

V spise sa ďalej nachádza operatívny poznatok k páchaniu trestného činu osobami XXXXX a XXXXX zo dňa 21.04.2024 a lustrácie k obvineným.

Pred vydaním tohto rozhodnutia boli prokurátorom zabezpečené aktuálne lustrácie k obvineným, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX má 11 záznamov v registri trestov, pričom aktuálne sa voči nemu nevedie trestné stíhanie pre iný trestný čin. obvinený XXXXX má 6 záznamov v registri trestov, pričom aktuálne sa voči nemu nevedie trestné stíhanie pre iný trestný čin.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods.1, ods. 2 zákona o priestupkoch (1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok stal a spáchali ho obvinení, a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo v danom čase vydané zákonne a dôvodne, avšak podľa aktuálne účinného znenia Trestného zákona bola hranica malej škody zvýšená na sumu 700,- Eur. V tomto prípade bola výška škody odborným vyjadrením objektívne vyčíslená na sumu 478,35 Eur . Z uvedeného dôvodu ďalej nie je možné viesť trestné stíhanie pre tento skutok, nakoľko z dôvodu absencie povinného znaku skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to malej škody v zmysle Trestného zákona, sa už nejedná o trestný čin, ale o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona teda v súlade s § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť tohto činu.

Zdôrazňujem, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred inkriminovanou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona od 06.08.2024.

Pre úplnosť uvádzam, že podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného mám za to, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ani o iný trestný čin, ale môže sa jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vec som postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík
prokurátor