



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 134/23/1105-12
EEČ: 2-12-1128-2024

Bratislava V 09.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 04.05.2023 v čase o 11:21 hod. v Bratislave na Panónskej ceste č. 16 v predajni Kaufland sa zmocnila tovaru a to 1 ks Rud, Galantéria telové mlieko v hodnote 1,59 €, 2 ks Tatr. Maslo v hodnote 3,18 € a 3 ks Limetky v hodnote 1,47 € a teda tovaru v celkovej hodnote 6,25 € a to takým spôsobom, že si tovar vzala z regálu, vložila si ho do svojej kabelky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom tovar patril spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 pričom tohto skutku sa dopustila po tom, čo bola dňa 29.11.2022 v Bratislave, Jantárovej ceste č. 30, postihnutá za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 29.11.2022, za čo jej bola uložená bloková pokuta evidovaná pod číslom bloku XXXXX vo výške 20,- Eur nezaplatená na mieste,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V uznesením pod spis. zn. ORP-531/PS-B5-2023 zo dňa 04.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pred vydaním tohto rozhodnutia boli prokurátorom zabezpečené aktuálne lustrácie obvinenej, z ktorých vyplýva, že obvinená nebola v minulosti súdom uznaná vinnou za spáchanie trestného činu, pričom aktuálne sa voči nej nevedie trestné stíhanie pre iný trestný čin. Obvinená má evidované 2 priestupky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v

tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods.1, ods. 2 zákona o priestupkoch (1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok stal a spáchala ho obvinená, a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo v danom čase vydané zákonne a dôvodne, avšak v aktuálne účinnom znení Trestného zákona absentuje skutková podstata prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.. Skutok obvinenej teda nie je možné kvalifikovať podľa žiadneho zákonného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, z čoho vyplýva, že trestnosť tohto skutku je vylúčená, resp. zmenou zákona zanikla. Súčasne je potrebné podotknúť, že hranica malej škody bola zvýšená na sumu 700,- Eur. V tomto prípade bola výška škody vyčíslená na sumu 6,25 Eur. Z dôvodu absencie skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to opakovaného prisvojenia si cudzej veci v rámci dvanásť mesačnej lehoty po tom, ako bola trestne zodpovedná osoba za taký čin potrestaná, sa už nejedná o trestný čin, ale o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona teda v súlade s § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť tohto činu.

Zdôrazňujem, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred inkriminovanou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona od 06.08.2024.

Pre úplnosť uvádzam, že podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného mám za to, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a ani o iný trestný čin, ale jedná sa o priestupok, resp. priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vec som postúpil Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dávid Hoppan
prokurátor