



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 253/24/1105-10  
EEČ: 2-12-1177-2024

Bratislava V 20.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: predajca  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 11:30 hodine XXXXX vo vnútorných priestoroch XXXXX predajne XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX počas riadnych otváracích hodín na predajnej ploche, bez použitia násilia odcudzila 1x XXXXX v hodnote 12,95,-€, 1x XXXXX v hodnote 9,95,-€, 1x XXXXX hodnote 9,95,-€, 1x XXXXX v hodnote 9,95,-€, v celkovej výške škody 42,80,-€ tak, že z predajnej plochy si vybrala z regálu tovar ktorý si vložila do odkladacieho priestoru na XXXXX XXXXX pričom časť tovaru zaplatila a s vyššie uvedeným tovarom následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 42,80,-€, pričom uvedeného konania sa obv. XXXXX, dopustila napriek tomu, že bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z. č. 372/1990 Zb. ktorý spáchala v čase o 14.40 hodine XXXXX v XXXXX v Bratislave, kde sa dopustila drobnej krádeže kedy odcudzila tovar, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. bloku XXXXX vo výške 30,-€.

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ z OR PZ OPP OO XXXXX XXXXX V uznesení sp. zn. XXXXX XXXXX podľa §-u 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa §-u 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX, rod. XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas výsluchu pred povereným príslušníkom PZ XXXXX obvinená XXXXX popísala priebeh skutku, svoje konanie oľutovala, vyjadrila ochotu nahradiť spôsobenú škodu.

Z výsluchu poškodenej XXXXX, zápisnice o vydaní veci zo XXXXX, XXXXX záznamu a úradného záznamu OO PZ XXXXX vyplýva, že skutku sa dopustila obv. XXXXX.

Výška spôsobenej škody je zrejmá zo zoznamu odcudzených a vrátených tovarov vytvoreného po zadržaní obvinenej XXXXX XXXXX o 11:55 hod.

**XXXXX** je trestne stíhaná pre trestný čin krádeže podľa §-u 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. účinný do 06.08.2024 v osobitnej časti dovolil uložiť jej trest odňatia slobody až na dva roky.

V priebehu prípravného konania bol dňa 06.08.2024 uverejnený v zbierke zákonov nález Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024 a jeho zverejnením v zbierke zákonov došlo k zmene v ustanovení § 125 ods. 1 Tr. zákona prvá veta, podľa ktorého sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700€.

Zároveň bolo novelou Trestného zákona z ustanovenia skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona vypustené písmeno g), kvalifikujúce konanie páchatel'a ako opätovné odcudzenie tovaru aj napriek postihnutiu v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný skutok, čím je splnená povinnosť týkajúca sa postupu podľa §-u 214 ods. 1 Trestného poriadku, teda že vzhľadom na výšku spôsobenej škody 19,90€ ide o konanie naplňajúce znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z. č. 372/1990 Zb.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 prečin krádeže spáchal ten páchatel', ktorý si prisvojil cudziu vec, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa §-u 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa §-u 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa §-u 9 Trestného zákona trestný čin, je prečin a zločin.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obv. XXXXX XXXXX síce odcudzila kozmetiku vo výške 19,90€, avšak výška spôsobenej škody spol. XXXXX nepresiahla sumu 700€, potrebnú na kvalifikovanie konania ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a kvalifikácia podľa písmena g) tejto skutkovej podstaty prečinu krádeže bola novelou vypustená, teda je vzhľadom na výšku škody potrebné toto konanie kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa §-u 50 ods. 1 Z. č. 372/1990 Zb.

Podľa § 2 ods. 1 Z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je priestupkom zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 tohto zákona priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať, prípadne uložiť inú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že podľa § 20 ods. 2 Z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch premlčacia doba skutku, pre ktorý sa spočiatku viedlo konanie spočívala, počas doby kedy sa viedlo trestné stíhanie.

S poukazom k uvedenému mám za to, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a ani o iný trestný čin, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vec som postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor