



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 185/24/6601-5
EEČ: 2-45-133-2024

Banská Bystrica 07.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: pomocné práce na stavbe
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.04.2024 v čase 18:22 hod. z predajne Decathlon, ktorá sa nachádza v Európa Shopping Center, Na Troskách 25, XXXXX odcudzil 1 ks JACKET MH500 KAKI GREEN W v hodnote 90,-€, 1 ks JACKET MH 500 KAKI GREEN W v hodnote 90,-€, 2 ks MH 500 RASPBERRY M v hodnote 90,-€ za ks a 1 ks MH 500 RASPBERRY XL v hodnote 90,-€ a to tak, že si tento tovar zobral a dal do igelitovej tašky v priestoroch predajne a následne nato v čase o 18:22 hod. z priestorov predajne ušiel, pričom mal v rukách igelitovú tašku ktorú držal v pravej ruke, čím uvedeným konaním spôsobil š kodu spoločnosti Decathlon Sk s.r.o.. Pri Letisku 2, XXXXX Bratislava v celkovej výške 450€

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia XXXXX západ uznesením ČVS: ORP-309/OZ-BB-2024 zo dňa 09.06.2024 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, bytom XXXXX č. 44, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo menovanému vznesené na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 07.04.2024 v čase 18:22 hod. z predajne Decathlon, ktorá sa nachádza v Európa Shopping Center, Na Troskách 25, XXXXX odcudzil 1 ks JACKET MH500 KAKI GREEN W v hodnote 90,-€, 1 ks JACKET MH 500 KAKI GREEN W v hodnote 90,-€, 2 ks MH 500 RASPBERRY M v hodnote 90,-€ za ks a 1 ks MH 500 RASPBERRY XL v hodnote 90,-€ a to tak, že si tento tovar zobral a dal do igelitovej tašky v priestoroch predajne a následne nato v čase o 18:22 hod. z priestorov predajne ušiel, pričom mal v rukách igelitovú tašku ktorú držal v pravej ruke, čím uvedeným konaním spôsobil škodu spoločnosti Decathlon Sk s.r.o.. Pri Letisku 2, XXXXX Bratislava v celkovej výške 450€.

Obvinenie bolo vznesené na základe listinných dôkazov zabezpečených pred začatím trestného stíhania a úkonov vykonaných podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, z ktorých vyplývalo dôvodné podozrenie že skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a súčasne, že sa ho dopustil práve XXXXX.

Po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý spáchanie skutku priznal a popísal priebeh skutku.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX vypovedal, že pracuje ako riaditeľ predajne Decathlon v Banskej Bystrici, bol informovaný o spáchaní krádeže tovaru v hodnote 450 Eur. Za spol. Decathlon SK, s.r.o. uplatnil v prípravnom konaní náhradu škody vo výške 450 Eur.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje ako zamestnanec predajne, dňa 07.04.2024 v čase okolo 18:15 hod. spozoroval na predajni neznámu osobu, ktorá si do igelitovej taška s nápisom Kaufland vkladala na predajnej ploche tovar. Následne túto osobu oslovil so slovami, že čo to má pri sebe, pričom táto osoba sa rozbehla preč a utekala smerom na mesto. Osobu popísal a upovedomil následne riaditeľa prevádzky.

Do spisu boli súčasne zabezpečené kamerové záznamy z predajne na základe ktorých bol páchatel skutku stotožnený.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov je možné konštatovať záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie vykazuje znaky skutkovej podstaty

trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a súčasne dostatočne preukázané, že sa ho dopustil práve obv. XXXXX.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, tým že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 266 Eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním skutku a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z.

V zmysle novej právnej úpravy podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Po posúdení uvedených skutočností je potrebné prijať záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie vzhľadom na novú právnu úpravu nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak skutok by mohol byť priestupkom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Považujem za preukázané dôvodné podozrenie, že ku skutku pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie došlo, dopustil sa ho obvinený, avšak tento skutok nie je trestným činom, keďže škoda, ktorá ním bola spôsobená, nedosahuje hodnotu malej škody uvedenej v § 125 ods. 1 Trestného zákona a nie je tým naplnený jeden zo znakov objektívnej stránky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorým je spôsobenie malej škody na cudzom majetku.

Skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, by však mohol byť posudzovaný ako iný protiprávny verejnoprávny delikt - priestupok.

Konanie a rozhodovanie o tomto druhu verejnoprávnych deliktov nie je v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní, ale právomoc je zverená vecne a mieste príslušným správnym orgánom, ktorým je v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch, s poukazom na § 4 ods. 1, § 9 ods. 16 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Okresný úrad XXXXX.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexandra Jelšovská
prokurátorka