



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 77/24/6601-15
EEČ: 2-45-134-2024

Banská Bystrica 08.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase, v nepravidelných intervaloch, spôsobil svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žil v jednej domácnosti na rôznych miestach, nie len pod vplyvom alkoholu, psychické utrpenie a to tým spôsobom, že ju urážal a nadával jej, že je štetka, že je kurva, nadával jej do píč, neustále ju kontroloval kam chodí, a na ako dlho, s kým komunikuje, zakazoval jej telefonický kontakt s rodičmi bez jeho prítomnosti, vykrikoval jej, že má frajera a že sa kurví, trtkoší, zakazoval jej chodiť do práce, neustále ju ponižoval, hovoril jej, že ju zabije a

aj seba zabije, bránil jej v spánku tým, že chodil po izbe a vyžadoval si pozornosť a spôsobil jej fyzické utrpenie a to tým, že:

-v období od leta 2014 do leta 2019, v rodinnom dome na adrese XXXXX okres XXXXX, v rodinnom dome v obci JXXXXX, okres XXXXX, jej dával raz za dva mesiace facky, na Silvestra 2015 ju udrel tak, že jej tiekla z nosa krv, v lete 2018 vo dvore rodinného domu v XXXXX ju zbil tak, že ju opakovane udieral do oblasti hlavy, a nechal ju ležať na betóne, kedy bola aj na lekárskom ošetrení,

- dňa 01.09.2021 ju napadol a to tak, že ju zbil päšťou, dal jej facku, buchátoval ju do hlavy, pričom jej spôsobil tržnú ranu na čele na hlave, s ktorou nebola na lekárskom vyšetrení,

- v období od mája 2023 do 25.02.2024 v byte na adrese XXXXX 3513/12, XXXXX, jej robil žiarlivostné scény, dával jej facky, vyhadzoval ju z bytu, urážal ju a nadával jej, vyhrážal sa jej, že si ide zobrať nôž a že ju zabije, čo vyvrcholilo tým, že ju dňa 25.02.2024 v bytovke domu udieral do oblasti hlavy, chytil ju za vlasy a ťahal ju po chodbe, búchal jej hlavu o stenu, kričal na ňu, že dnes zdochne a dňa 26.02.2024 ju obkročmo prisadol na posteli, kedy ona ležala na chrbte pričom jej držal ruky a uhryzol ju do oblasti pravého líca a opakovane ju udieral do oblasti hlavy, škrtil ju, s čím bola aj na lekárskom ošetrení, čím jej spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie, hematóm na čele a svojim správaním jej spôsobil psychické a fyzické utrpenie.

2/ páchatel' v lete v roku 2018, potom ako XXXXX zbil vo dvore rodinného domu v XXXXX a následne ju odviezol na ošetrenie do nemocnice, XXXXX na presne nezistenom mieste vydieral slovami „ak povieš že som ťa zbil, tak ťa zabijem“,

- dňa 26.02.2024 v skorých ranných hodinách na presne nezistenom mieste v XXXXX XXXXX Radičovú vydieral slovami „opováž sa niečo povedať a ja ťa zabijem, aby som vedel prečo sedím“, na čo poškodená pod hrozbou násillia z dôvodu pretrvávajúcej obavy o svoj život a zdravie ošetrojúcemu lekárovi o tom, že bola zbitá nepovedala,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru , odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 27.2.2024 pod ČVS:ORP-XXXXX2024 vydal uznesenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku , ktorým vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/,odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.Trestné stíhanie pritom bolo začaté neodkladným úkonom - obmedzením osobnej slobody osoby označenej ako páchatel' skutku podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku dňa 26.2.2024 v čase o 18.55 hodine.

Podkladom za realizáciu úkonov trestného konania bolo podanie trestného oznámenia XXXXX dňa 26.2.2024 o 16.00 hodine , ktorá vypovedala do 18.15 hodiny. Obsahom podaného trestného oznámenia je podrobný opis spolužitia manželov, ako spolužitia v čase predchádzajúcom manželstvu. Ku konfliktom medzi manželmi začalo dochádzať od roku 2014, kedy ju mal napadnúť a dať jej facku,

takýto útok sa opakoval aj v roku 2015, následne aj v roku 2018. V obdobiach medzitým boli také bežné facky. Vtedy už bola aj na ošetrení, ale lekárovi nepovedala, že ju zbil obvinený. Pri bežných hádkach sa jej ušla ajacka, tak raz za dva tri mesiace. Po útokoch bolo vždy chvíľu ticho, udobrili sa. V roku 2019 bolo dobre, ani facky, ani nadávky, chodil do práce. V roku 2021 ju opäť napadol, zbil ju do krvi. A zas bolo dobre, až kým v roku 2023 nenastúpila do práce v Bille, kedy začal žiarliť, hádali sa, rozbil aj auto, až musela dať výpoveď. Keď opäť nastúpila do práce, robil jej scény, kontroloval ju, nadával jej. Vtedy v roku 2018 sa jej vyhrážal, keď išla po bitke na ošetrenie, aby sa neopovážila to niekomu povedať, lebo ju zabije. Aj inokedy sa jej vyhrážal zabitím, nadával jej škaredo, bála sa o svoj život, aj 5-krát do týždňa sa jej takto vyhrážal. Zakazoval jej smiať sa, spievať, telefonovať s rodinou, mohla im volať len keď bol doma on a z jeho telefónu. Facky bola aspoň raz týždenne ako nastúpila do práce., hádali sa denne. Pred Silvestrom sa pohádali tak, že ju vyhodil z domu. Od nového roka ju bil každý víkend, zatvárala sa pred ním do detskej izby. V januári 2024 ju veľmi zbil, videli to deti aj jeho matka, potom zase keď sa opil ju zbil, keď už ležala v posteli, škrtil ju, musela ísť až na ošetrenie. Ale lekárovi zo strachu pred obvineným nič nepovedala, lebo by bola mŕtva. On ju vydieral, že to nesmie povedať, inak ju zabije. Facku od neho dostala aj jej dcéra XXXXX, toho 25.2.2024, keď ju bránila. Ale toto sa stalo prvýkrát, nikdy pred tým žiadne z detí neudrel. Svedkami opisovaných skutočností mali byť aj deti. Nikdy to neoznámila na políciu, mala z neho strach, lebo je agresívny. Na sociálku nešla, lebo sa bojí, že by jej vzali deti. Aj keď išla si vybavovať bývanie na XXXXX, asi ju tam videla matka obvineného, lebo hneď na to ju obvinený kontaktoval cez sociálnu pracovníčku.

Pretože výpoveď oznamovateľky bola skutočne detailná a bola vyhodnotená ako presvedčivá a hodnoverná, vzhľadom na závažnosť oznámeného konania a strach a obavy oznamovateľky, došlo k obmedzeniu osobnej slobody XXXXX, krátko po spísaní zápisnice o trestnom oznámení, čím bolo začaté trestné stíhanie. XXXXX bol vypočutý ako zadržaný, kde spáchanie skutku poprel. Svoju ženu ľúbi, nikdy jej fyzicky neublížil, síce sa pohádali, ale aj udobrili. Ona na neho útočila, aj nožík si vzala. Sama si búchala hlavu o stenu, aj na pohotovosť išla. Nič také jej nepovedal, že ju zabije, neškrtil ju, pohádajú sa. V procesnom postavení obvineného po zabezpečení obhajcu spáchanie skutku poprel. Žiadneho protiprávneho konania sa voči manželke nedopustil. Viac vypovedať odmietol.

V krátkom čase od zadržania XXXXX do času, kedy bolo potrebné o zadržanej osobe rozhodnúť, bol ako svedok vypočutý aj zamestnanec spol. Billa XXXXX, ktorému sa XXXXX viackrát sťažovala na problémy s manželom, že s ním prišiel robiť poriadky aj jej otec. Spomínala však len hádky.

Z rovnakého dôvodu, vyhodnotenia detailnej výpovede oznamovateľky ako vierohodnej, podporenej čiastočne výpoveďou svedka došlo k postupu podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, k vzneseniu obvinenia pre označené zločiny.

Po vznesení obvinenia, v čase kedy bol XXXXX zadržaný, sa pred

vyšetrovateľa dňa 27.2.2024 dostavila poškodená XXXXX a bola vypočutá po zákonom poučení v procesnom postavení svedka poškodeného. Pri tomto výsluchu uviedla, že trestné oznámenie nebolo pravdivé, chcela sa pomstiť manželovi, za to, že jej bol neverný. Nebil ju, niekedy do seba strčili, ale vzájomne. Lekárska správa z posledného ošetrenia jej prišla vhod, zneužila situáciu a lekárovi povedala lož, že ju napadol XXXXX. V skutočnosti sa pošmykla, keď v papučkách vchádzala do bytovky, potiahol ju pes, ktorého mala na vodítku. Ako vykrikla ten 30 kilový pes na ňu vyskočil a poškriabal ju. Tú bitku si teda vymyslela. Ved' ju ešte on viezol na pohotovosť, lebo mala opuch na čele. Nemala sa mu pomstiť, ale jej vadí, keď sa obzerá za inými ženami. Ani je nenadáva, ani sa jej nevyhrážal. V každej rodine sú predsa hádky. Ona sama je tvrdohlavá, aj obvinený je tvrdohlavý. Pohádali sa pre peniaze, lebo míňa viac na blbosti, ale vulgárne jej nenadával. Obvineného sa nebojí. Ona ho niekedy aj provokuje do nepríčetna, ale nie je agresívny ani tak. Aj keď k deťom sa správa pekne, to skôr ona je na deti tvrdšia, od neho ani po zadku nedostanú. Tú facku, čo mala dostať dcéra XXXXX nevidela. Pred deťmi sa nezvyknú hádať. On sa o všetko aj finančne stará. Skutočnosti, ktoré sa mali diať od roku 2014 či už v obci XXXXX týkajúce sa opakovaného fyzického násillia poškodená pri výsluchu poprela. Poškodená uviedla, že pri oznámení klamala, to už ani spoveď u farára nezachráni. Vyjadřila ľútosť nad svojím konaním., mali by si navzájom odpustiť, navštíviť poradňu, ľúbi ho, chce s ním byť do konca tohto života.

XXXXX oznámené konanie obvineného bolo tak závažného charakteru, že nebolo možné ani vzhľadom na zmenu jej výpovede po znesení obvinenia rozhodnúť o zastavení trestného stíhania bez realizácie zabezpečovania ďalších dôkazov potrebných pre posúdenie objektívnosti ňou uvádzaných okolností, ako aj iných skutkových zistení. Preto bolo pristúpené v priebehu vyšetrovania k výsluchu ďalších svedkov, najmä z okruhu rodiny a blízkeho okolia.

Svedok XXXXX, ako vedúci predajne, kde pracovala aj poškodená, mal vedomosť od poškodenej o problémoch s obvineným. Tomuto uviedla, že sa častejšie hádajú a má jej aj nadávať. Občasne obvinený sám, alebo aj s deťmi, prišiel do prevádzky za poškodenou. Fyzické násillie nikdy nespomínala. Vie, že si vybavovala núdzové bývanie z dôvodu, že ju obvinený mal vyhodiť z bytu.

Matka obvineného, svedkyňa XXXXX opisovala spolužitie obvineného s poškodenou ako dobré. Nevidela žiadne bitky, ani hádky. Chodí k nim aj 3-krát do týždňa, ale nič také tam nebolo. Obaja sa o deti pekne starajú. S poškodenou vychádza dobre. Je k nej úprimná, určite by sa jej zdôverila, keby sa niečo také z čoho je obvinený aj dialo.

XXXXX XXXXX je tetou obvineného, býva na rovnakej ulici ako obvinený. Aj jeho, aj jeho ženu považuje za sebe blízke osoby, nevie, prečo také veci XXXXX uviedla, ale určite to obvinený nespravil. Žili pekne, zrejme dostalo amok, žiarlila. Poškodená sa jej s problémami nezdôverila, videla ich bozkávať sa, majú sa radi. Žiadny konflikt medzi nimi nevidela. Určite poškodenej žiadne rany neošetrovala.

Otec obvineného, svedok XXXXX, ohodnotil spolužitie manželov ako veľmi dobré, majú sa radi, majú 4 deti, pekne oblečené. Syn pracuje, o rodinu sa stará. S poškodenou má dobrý vzťah, pravidelne sa navštevujú. Na žiadny konflikt medzi nimi si nespomína, žiadne problémy tam nie sú. Správajú sa akoby mali svadbu len včera. Syn určite nič nespravil.

Pretože svedkom jedného z oznámených konfliktov mala byť aj jedna z dcér obvineného, táto bola vypočutá. Maloletá E.R. po poučení vhodnou k jej veku uviedla, že rodičia žijú pekne, hádajú sa tak normálne, na nich nekričia, ani na seba. Pekne sa o nich starajú, aj na výlety chodia. Nebijú sa rodičia, asi sa majú radi. Nevidela, že by oco mamu udrel. nebojí sa otca, aj psa jej kúpil.

Svedkyňa XXXXX je matkou poškodenej XXXXX. Pri výsluchu uviedla, že obvinený určite nijako neubližoval jej dcére. Istý čas spolu žili v jednej domácnosti, pekne žili, drobné nezhody mali, ale nič vážnejšie. Obvinený na ňu ruku nezdvihol. S ničím takým sa jej dcéra nezdôverila, ale ani ona sama toho svedkov nebola. Dcéru ju bola pozrieť nedávno a zdôverila sa jej, že urobila veľkú hlúposť, že to ľutuje. Najskôr si myslela, že jej povie, že niečo ukradla, ale potom jej povedala, že nahlásila, že jej muž robil zle a to nie je pravda. Dcéra jej aj píše listy, že sa majú dobre. Dávnejšie mali nejaké problémy, ale to sa vyriešilo. Obvinený sa k nej správal vždy, to musel byť nejaký skrat, keď také niečo jej dcéra nahlásila.

O vyjadrenie k spôsobu života rodiny Radičovej bol požiadaný aj starosta obce XXXXX kde rodina žila do roku 2019. S rodinou žiadne problémy neboli, neboli na nich ani žiadne sťažnosti. Ani starosta obce XXXXX neeviduje žiadne problémy v súvislosti s rodinou obvineného, nemá vedomosť, že by počas obdobia žitia v obci v období od roku 2014 do 2019 mali medzi sebou nezhody. Otec obvinenej v priebehu vyšetrovania skonal.

Súčasťou spisového materiálu je správa z ošetrenia XXXXX zo dňa 26.2.2024, v ktorej sa uvádza, že si udrela hlavu na prechádzke so psom, správa k osobe obvineného, z ktorých je zrejmé, že obvinený je zamestnaný. Zo správy Zariadenia núdzového bývania XXXXX XXXXX vyplýva, že poškodená prišla dňa 25.2.2024 s prosbou o pomoc, pretože manžel pije a je na ňu agresívny. Snažili sa jej poskytnúť pomoc, o dva dni im poškodená odkázala, že je všetko v poriadku. Obvinený doposiaľ nemá záznam v registri trestov, ktorý by svedčil o jeho násilnom alebo agresívnom správaní. Rovnako z evidencie priestupkov nič nenasvedčuje násilnej povahy, všetky evidované priestupky súvisia s povinnosťou vodiča v prevádzke na cestnej komunikácii, v dvoch prípadoch má evidovanú drobnú krádež

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osoby alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobí fyzické alebo

psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobovaním rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, alebo bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, výchovy alebo vzdelávania a koná tak závažnejším spôsobom - po dlhší čas.

Ustanovením § 208 Trestného zákona sa poskytuje ochrana pred domácim násilím, bez rozdielu či ide o muža alebo ženu alebo či ide o dieťa. Páchateľom tohto trestného činu je spravidla ten, komu je k blízkej alebo zverenej osobe uložená povinnosť sa o túto osobu starať alebo ju vychovávať. Táto povinnosť môže vyplývať priamo zo zákona, súdneho rozhodnutia alebo aj zo zmluvy, ktorá môže byť aj ústna. Musí ísť o takú formu týrania, ktoré spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie spočíva v surovosti a táto surovosť má častokrát aj prvky určitej trvalosti. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Týranie blízkej a zverenej osoby sa v zmysle § 208 Trestného zákona rozumie také zlé nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Objektom tohto trestného činu je teda ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý týra blízkou osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. O týranie ide vtedy, ak páchatel nepriaznivo pôsobí na telesný alebo psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Týranie táto osoba musí pociťovať a považovať za ťažké príkorie, ponižovanie. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje opakované konanie páchatela. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo komu je táto osoba blízkou osobou.

Trestného činu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a tento čin spácha na chránenej osobe. Chránenou osobou sa v zmysle Trestného zákona rozumie blízka osoba - príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Násilím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu. Trestný čin je spáchaný násilím aj vtedy, ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľstou.

Hrozba bezprostredného násillia je hrozba, že sa násillie ihneď vykoná. Z tejto hrozby musí byť napadnutému zrejmé, že sa násillie ihneď na mieste vykoná. Táto hrozba je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a z ostatných okolností zrejmé, že sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatela. Môže smerovať aj proti inej osobe než napadnutému. Hrozbou násilím sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násillia, ale aj hrozba,

ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti (napr. hrozba obsiahnutá v liste). Nie je rozhodujúce, či hrozba násilia smeruje proti napadnutému alebo inej osobe. Táto hrozba môže smerovať proti telesnej integrite alebo proti majetku. Cieľ páchatel'a však musí byť adresovaný poškodenému a ten ho musí vnímať.

Objektívna stránka vyššie uvedeného trestného činu spočíva v nútení iného k tomu, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom prostriedkom na dosiahnutie páchatel'ovho cieľa je násilie, hrozba bezprostredného násilia alebo hrozba inej ťažkej ujmy. Pod hrozbou inej ťažkej ujmy možno rozumieť okrem iného aj hrozbu spôsobenia vážnej ujmy na cti a dobre povesti, rozvratu manželstva alebo rodinného života a podobne. Pri posudzovaní, či ide o „hrozbu inou ťažkou ujmu“ sa musí prihliadať na osobné pomery napadnutého, lebo ujmu môže pociťovať každý človek inak. Treba prihliadať na vyspelosť, skúsenosti, psychický stav napadnutého a pod. Bez významu nie je ani postavenie napadnutého v spoločnosti, pretože aj zníženie jeho spoločenského statusu môže spĺňať povahu inej ťažkej ujmy.

Za inú ťažkú ujmu sa považuje taká ujma, ktorá sa ako ťažká javí objektívne a napadnutý ju ako ťažkú pociťuje.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie , ak je dostatočne odôvodnený záver , že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Tak, ako to vyplýva z vyššie opísaných skutočností, trestné stíhanie bolo začaté a k vzneseniu obvinenia došlo na podklade podaného trestného oznámenia XXXXX, ktorá k svojmu oznámeniu doložila aj lekársku správu z ošetrenia zranenia po poslednom ňou udávanom útoku.

Po vznesení obvinenia poškodená XXXXX po zákonom poučení prislúchajúcom jej procesnému postaveniu výrazne odlišným spôsobom opísala priebeh spolužitia s obvineným, korigovala svoje vyjadrenia k jeho konaniu, priznala, že klamala, oznámenie a jeho obsah si vymyslela ako pomstu, bola na obvineného nahnevaná.

Napriek výpovedi poškodenej nemohlo dôjsť k zastaveniu trestného stíhania skôr, poškodenou udávané okolnosti pri podaní oznámenia bolo potrebné preveriť zabezpečením ďalších dôkazov.

Napriek pomerne rozsiahlemu dokazovaniu sa objektívnosť obsahu oznámenia nepodarilo potvrdiť ani vo vzťahu k zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ani vo vzťahu k zločinu vydierania. Ani jeden z vypočutých svedkov o vyšetrovanom konaní nemá žiadnu vedomosť, naopak, tak rodinní príslušníci zo strany obvineného, ako aj poškodenej, ich vzájomný vzťah hodnotia veľmi pozitívne, svedkami popisovaných skutočností neboli, ani sama poškodená sa im s takým správaním obvineného nezdôverila. Jej konanie si nevedia vysvetliť.

Pri vyhodnotení dokazovania je potom potrebné uviesť, že poškodená s najväčšou pravdepodobnosťou uviedla pri podaní oznámenia nepravdivé údaje, ktorý záver okrem výpovede samotnej poškodenej podporujú výpovede ostatných vyššie uvedených svedkov a najmä výpoveď matky poškodenej XXXXX, ktorej sa poškodená zverila o tom, že klamala na polícii. Vzhľadom na jej výpoveď po vznesení obvinenia a neexistenciu žiadneho priameho, ani nepriameho dôkazu o vyšetrovanom konaní, je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková
prokurátorka