



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 81/24/6603-27
EEČ: 2-46-44-2024

Brezno 13.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2024 o 06.40 h v Brezne, časť Bujakovo, ul. XXXXX, prišiel na súvisle oplotený pozemok rodinného domu Evy Fiľovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX tak, že si otvoril zadnú bráničku, fotil si dvor rodinného domu, následne prišiel k dvojitém vchodovým dverám domu, prvé z nich, ktoré neboli zamknuté otvoril a snažil sa kľučkou otvoriť aj druhé zamknuté dvere a keď to počula jeho bývalá družka XXXXX dvere otvorila a následne svojím telom bránila XXXXX vojsť do domu, kde za ňou v chodbe stála jej matka XXXXX, ktorú keď obvinený uvidel, zodvihol ruku a začal jej nadávať, že je

stará piča a že jej prijebé, po čom ho XXXXX vytlačila z priestoru dverí a dvere zamkla

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričítanosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-143/BR-BR-2023 zo dňa 15.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 14.03.2024 o 06.40 h v Brezne, časť Bujakovo, ul. XXXXX, prišiel na súvisle oplotený pozemok rodinného domu Evy Fiľovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX tak, že si otvoril zadnú bráničku, fotil si dvor rodinného domu, následne prišiel k dvojitým vchodovým dverám domu, prvé z nich, ktoré neboli zamknuté otvoril a snažil sa kľučkou otvoriť aj druhé zamknuté dvere a keď to počula jeho bývalá družka XXXXX dvere otvorila a následne svojím telom bránila XXXXX vojsť do domu, kde za ňou v chodbe stála jej matka XXXXX, ktorú keď obvinený uvidel, zodvihol ruku a začal jej nadávať, že je stará piča a že jej prijebé, po čom ho XXXXX vytlačila z priestoru dverí a dvere zamkla.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, dňa 13.05.2024 pod sp. zn. 0Tp/264/2024 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa č. ORP-126/1-VYS-BR-2024 zo dňa 16.05.2024 bol do konania pribratý znalec XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku - vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, príkazom podľa § 299a ods. 3 Tr. por., sp. zn. 0Tp/129/2024 zo dňa 16.03.2024, na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX 2 Pv 81/24/6603 rozhodla o umiestnení obv. XXXXX Dirgu, nar. XXXXX v zdravotníckom zariadení, Psychiatrickej nemocnici Hronovce, ul. XXXXX 562/65, Hronovce.

Uznesením 0Tp/129/2024 sudkyňa pre prípravné konanie podľa § 299 ods. 4 Tr. por. predĺžila príkaz na umiestnenie obvineného v zdravotníckom zariadení o ďalšie dva mesiace (16.09.2024).

Svedok poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 02.07.2024 uviedla, že dňa 13.03.2024 ráno okolo 06.40 hod. z rodinného domu z kúpel'ne začula, že na dvore niekto chodí a počula aj otvoriť bráničku a počula aj kroky. Najskôr myslela, že sú to železničiar. Nevyzrela z okna, ale zavolala dcéru Luciu, ktorá odomkla dvere a XXXXX stál pri dverách. Majú na jednej zárubni dvoje dverí, vonkajšie boli odomknuté a vnútorné boli zamknuté. Vonkajšie sa nedajú zamknúť preto, lebo už dávnejšie bol XXXXX tiež u nich a tresol s nimi, že sa porušili pánty. Bola stále v kúpel'ni. Dcéra mu vol'ačo vrela, ale ona nepočula, čo. Potom vyšla z kúpel'ne,

postavila sa za dcérin chrbát a on jej povedal, „Ty piča stará, takú ti zavalím, že ťa zabijem”. Ona mu povedala, že čo si to dovoľuje, on povedal, že vie, čo robí. Tlačil sa dnu, ale dcéra ho vytlačila vonku. Potom lietal po dvore, všetko fotil, potom ešte z dvora telefonoval dcére Lucii, povedal jej, že ide na zastávku a že ich odprevadí do školy, lebo vnučka XXXXX XXXXX išla do školy. Na dvore sa zdržal asi do 07.00 hod. Potom ešte odišiel, a znovu volal, že ich počká v meste, ale či odišiel skôr, alebo čakal na zastávke, to nevie. Potom okolo 11.00 hod. jej telefonoval, zdvihla a on povedal, že zdochni, prídem ťa zabiť, ona položila. Potom volal o 13.00 h, to bolo nejaké pevné číslo, povedal, že ide pre malú, ona mu povedala, že nejde nikde, že ide ona (048 619 64 68). Potom ešte z pevnej linky volal o 16.30 h a aj o 17.00 h a povedal, že do rána urobí poriadky. Ona mu nič nevravela do telefónu. Ona potom na druhý deň išla na políciu do Brezna toto nahlásiť. Ďalej uviedla, že bráničku majú zabezpečenú tak, že je v zadnej časti od Hrona a bránička je otvorená pre železničiarov, je tam len karika. Zákaz vstupu Dirgovi vyslovila asi pred vyše rokom, keď dňa 25.04.2023 prišiel a robil znovu bodrel, keď aj dcéru napadol, vtedy volala hliadku, ale on ušiel, riešilo sa to ako priestupok na OO PZ XXXXX. XXXXX býval s dcérou a vnučkou od r. 2014 v dome na adrese XXXXX, časť Bujakovo, XXXXX. Potom on začal byť agresívny, jej zomrel manžel, tak sa k nej nast'ahovala v roku 2018, on chodil do roboty na 3 týždne, keď prišiel, tak ich obidve sledoval, striehol, potom už nedával peniaze, tak mu povedala, že musí odísť, tak si pobalil svoje veci a potom ostatné veci mu ona pobalila a keď prišiel jeho krstný pre auto, tak im tie veci nabalila. Toto bolo v októbri r. 2023. Diet'a je zverené dcére, ale styk s diet'at'om ešte nie je ukončený. Na otázku, či mala z Dirgu vtedy strach a teraz, aký má k nemu postoj a názor, odpovedala, že nie nemala, lebo vedela, že nič také neurobí, mala len zúrivosť, raz sa stalo, že od nej aj metlou dostal. Nevie, čo si má teraz o ňom myslieť, nevie ako by sa zachoval. V tomto trestnom konaní si neuplatňuje žiadnu náhradu škody, lebo jej žiadna nevznikla. Zároveň sa pripája sa k trestnému stíhaniu XXXXX a súhlasí s jeho potrestaním. Na otázku, aký mal XXXXX dôvod prísť dňa 13.03.2024 do jej rodinného domu a nadávať jej, odpovedala, že nebol žiadny dôvod, on to takto urobil hocikedy, že stál pred dverami a vždy prišiel za svojou dcérou. V ten deň 13.03.2024 bol zúrivý, paste zopnuté, nepozeral sa do očí, ale uhýbal pohľadom, pozeral buď dole do zeme alebo hore. Na otázku, či v súčasnej dobe, v prípade, že bude XXXXX prepustený do domáceho liečenia a príde k ním, má strach o svoje zdravie a o svoj život, odpovedala, že sa ho nebojí.

Svedok poškodená XXXXX dňa 03.07.2024 uviedla vo výpovedi obdobné skutočnosti ako jej matka. Takisto sa pripojila k trestnému stíhaniu obvineného a žiada jeho potrestanie. Náhradu škody si neuplatnila, pretože je žiadna nebola spôsobená. V súčasnej dobe, ak by bol obvinený prepustený do domáceho liečenia nemá strach o svoj život a zdravie.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku č. 83/2024 znalca XXXXX, zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že menovaný obvinený v dobe spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, trpel duševnou poruchou — akútnou schizofornou psychotickou poruchou. V čase spáchania trestnej činnosti na podklade zistených prejavov duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávaciu schopnosť v čase spáchania trestnej činnosti na podklade zistených prejavov duševnej poruchy bola úplne vymiznutá. Prejavy zistenej duševnej poruchy viedli k úplnému vymiznutiu jeho ovládacej a rozpoznávacej

schopnosti a bludné presvedčenia o domnele spôsobovanom príkorí boli aj priamou chorobnou pohnútkou k spáchaniu trestných činov. *V súčasnosti na podklade zistených prejavov duševnej poruchy (najmä chorobne skresleného úsudku) nie je schopný chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom ani sa náležite obhajovať. Pobyť XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska znalec považuje za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogickej trestnej činnosti chorobne motivovanej prejavmi zistenej duševnej poruchy. Ako ochranné opatrenie znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a tiež považuje za potrebné jeho ďalšie držanie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti.*

XXXXX je aktuálne psychoticky alterovaný, nejaví žiadne známky organických zmien. Prognóza ďalšieho vývoja bude závisieť od vzniku dostatočného náhl'adu na ochorenie a potrebu jeho liečby. V prípade dobrej spolupráce pri liečbe sa javí pozitívna. U XXXXX dochádza k riziku agresívneho správania len pod vplyvom duševnej poruchy. Pri adekvátnej psychiatrickej liečbe táto miera agresie významne klesá. U XXXXX znalec v čase spáchania trestného činu nezistil klinické prejavy užívania alkoholu ani iných psychoaktívnych látok. U XXXXX ani v priebehu hospitalizácie od 15.03.2024 v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach, kde sa nachádza aj v súčasnej dobe nedošlo k vymiznutiu prejavov duševnej poruchy a vytvoreniu dostatočného náhl'adu na potrebu jej liečby znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a tiež považuje za potrebné jeho ďalšie držanie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. U XXXXX je vnímanie situácie v kontexte sociálnych vzťahov skreslené prítomnosťou prejavov duševnej poruchy.

* * * * *

Vyššie uvedeným a dôkazmi zadokumentovaným konaním možno prijať záver, že obvinený je dôvodne podozrivý, že svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu.

Obvinený je v uvedenom rozsahu skutku z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami svedkýň poškodených Evy Filovej a XXXXX, ktoré v prípravnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia zhodne uviedli skutočnosti, ktoré nasvedčujú jednak právnej kvalifikácii skutku, ako aj záveru, že sa tohto konania dopustil práve obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, poukazujúc na závery znaleckého posudku č. 83/2024 z odvetvia psychiatrie, nakoľko obvinený XXXXX pod vplyvom duševnej poruchy – Akútnej schizoformnej psychotickej poruchy, ktorou trpel v čase činu

nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nakoľko zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy pripadal by do úvahy postup podľa § 236 ods. 1 alinea 2 Tr. por., veta druhá t. j. podanie návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. V tomto konkrétnom prípade však takýto návrh podaný nebude, pretože obvinený XXXXX sa momentálne nachádza v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, kde sa podrobuje psychiatrickej liečbe a to na základe predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko XXXXX sp. zn. 0Tp/129/2024 zo dňa 16.03.2024.

Uznesením 0Tp/129/2024 sudkyňa pre prípravné konanie podľa § 299 ods. 4 Tr. por. vyššie uvedený príkaz predĺžila o ďalšie dva mesiace (do 16.09.2024).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor