



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 197/23/6603-33
EEČ: 2-46-48-2024

Brezno 03.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona skutok v bode 1/
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona skutok v bode 2/
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
skutok v bode 3/
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 22.07.2023 v čase o 06.10 h v predajni XXXXX zobral z regálu z predajnej plochy fľašu liehoviny o objeme 0,5 l, ktorú si vložil pod tričko, prešiel k samoobslužným pokladniám, kde zaplatil za pivo, fľašu liehoviny však nezaplatil, túto si ponechal pod tričkom a následne odišiel z predajnej plochy mimo pokladničnú

zónu bez jej zaplattenia, čím spôsobil pre spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, prevádzka XXXXX, ČSA 2651/59, škodu vo výške 5,50 €

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu už bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX, v blokovom konaní číslo bloku A2200732632 zo dňa 24.06.2023 uložená bloková pokuta vo výške 20,-€ nezaplattená na mieste, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou tovaru v predajni Tesco v XXXXX

2/ dňa 05.09.2023 v čase o 16.55 h v predajni XXXXX, zobral z regálu z predajnej plochy fľašu zn. Nicolaus vodka Melon o objeme 0,7 l, ktorú si vložil pod tričko a odišiel z predajne mimo pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 7,30 €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu už bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX, v blokovom konaní číslo bloku A2200732632 zo dňa 24.06.2023 uložená bloková pokuta vo výške 20,-€ nezaplattená na mieste, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou tovaru v predajni Tesco v XXXXX

3/ - dňa 10.12.2023 v čase o 08.40 h v predajni XXXXX, zobral z regálu z predajnej plochy fľašu vodky zn. XXXXX objeme 0,5 l, ktorú si vložil pod bundu, prešiel cez pokladničnú zónu bez jej zaplattenia,

následne sa v čase o 10.00 h do predajne vrátil a z regálu z predajnej plochy zobral fľašu vodky zn. Hanácka o objeme 0,7 l, ktorú si vložil pod bundu, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, prevádzka XXXXX, ČSA 2651/59, škodu spolu vo výške 5,49 €,

- dňa 05.01.2024 v čase približne o 11.18 h v predajni XXXXX zobral z predajnej plochy 2 kusy fliaš alkoholu Borovička 40% o objeme 0,7l, tým spôsobom, že najskôr zobral z regálu jednu fľašu, ktorú sa snažil skryť do svojich nohavíc, no tá mu spadla na podlahu, kde sa rozbila a následne zobral z toho istého regálu ďalšiu fľašu, ktorú si strčil do nohavíc a prešiel s ňou bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 17,98 €,

- dňa 08.01.2024 v čase o 14.04 hod v predajni XXXXX XXXXX, spotrebné družstvo, XXXXX XXXXX, zobral z regálu z predajnej plochy fľašu zn. Vodka Nicolaus Extra, ktorú si vložil za pás nohavíc pod bundu a odišiel z predajnej plochy cez obslužnú pokladňu bez zaplattenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 11,00 €,

- dňa 09.01.2024 v čase o 10:20 hod. v predajni XXXXX zobral z regálu z predajnej plochy fľašu alkoholu Spišská borovička o objeme 0,7 l, schoval si ju pod svoje oblečenie a odišiel z predajne bez jej zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 10,49 €,

- dňa 09.01.2024 v čase o 13:38 hod. v predajni XXXXX zobral z regálu z predajnej plochy fľašu alkoholu zn. Vodka Nicolaus blue o objeme 0,7 l, schoval ju

pod svoje oblečenie a odišiel z predajne bez jej zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, škodu krádežou vo výške 10,29 €

pričom konania v bode 3/ sa dopustil napriek tomu, že mu už bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX, v blokovom konaní číslo bloku A2200732632 zo dňa 24.06.2023 uložená bloková pokuta vo výške 20,-€ nezaplatená na mieste, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou tovaru v predajni Tesco v XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktorý by mohli byť priestupkom.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Brezne (ďalej len poverený príslušník OO PZ XXXXX) uznesením ČVS: ORP-265/BR-BR-2023, zo dňa 21.08.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v bode 1/ - skutok zo dňa 22.07.2023.

Následne poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-322/BR-BR-2023, zo dňa 30.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v bode 2/ - skutok zo dňa 05.09.2023.

Uvedené trestné veci boli následne uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP-265/BR-BR-2023, zo dňa 02.11.2023 spojené na spoločné konanie podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku.

Následne poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-7/BR-BR-2024, zo dňa 12.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v bode 3/ - čiastkový útok zo dňa 10.12.2023.

Poverený príslušník OO PZ Podbrezová následne uznesením ČVS: ORP-18/PD-BR-2024, zo dňa 23.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v bode 3/ - čiastkové útoky zo dňa 05.01.2024 a dva zo dňa 09.01.2024.

Následne poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-101/BR-BR-2024 dňa 29.02.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v bode 3/ - čiastkový útok zo dňa 08.01.2024.

Následne vyšetrovatelka odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne (ďalej len vyšetrovatelka PZ) uznesením ČVS: ORP-164/1-VYS-BR-2024 zo dňa 30.05.2024 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojila vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX na spoločné konanie s tým, že skutok v bode 3/ bude posudzovaný ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, nakoľko boli jednotlivými čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu poškodené viaceré osoby, t.j. tri právnické osoby.

Obvinený XXXXX bol k jednotlivým skutkom vypočutý dňa 09.12.2023, 12.01.2024 a 07.03.2024, pričom po zákonom poučení k jednotlivým skutkom uviedol, že tak ako bolo v uzneseniach napísané je pravda všetko, čo sa stalo. Mrzí ho, čo urobil a uvedomuje si, že bude musieť niesť následky.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 18.03.2024 po zákonom poučení ku skutku v bode 1/ uviedla, že dňa 22.07.2023 v čase okolo 06.00 h došlo na prevádzke XXXXX XXXXX ku krádeži. Zo záznamu o zásahu pracovníka strážnej služby a kamerových záznamov vyplýva, že obvinený nezaplatil na samoobslužných pokladniach alkohol o objeme 0,5 l v hodnote 5,50 €, fľašu si vložil pod tričko prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zastavený a kontrolovaný strážnou službou. Krádežou tohto tovaru vznikla pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX škoda vo výške 5,50 €. Náhradu škody nežiadajú, nakoľko tovar bol následne vrátený do predajne.

XXXXX ku skutku v bode 1/ pri svojom výsluchu dňa 18.03.2024 po zákonom poučení uviedol, že pracuje v SBS službe XXXXX, XXXXX, kde dňa 22.07.2023 v čase o 06.00 h na kamerách sledoval XXXXX, ktorý si najskôr vzal z regálov pivo 1,5 l Kelt a ešte plechovkové pivo, šiel k samoobslužným pokladniám, tam si pivá položil, od nich sa ešte vrátil k regálom s alkoholom, vzal fľašu ktorú si vložil pod tričko, šiel ku samoobslužným pokladniám, kde na pokladni č. 144 vyplatil pivá, ale alkohol nezaplatil, následne pri východe z XXXXX v čase asi o 06.10 h osobu vyzval, či má pri sebe nejaký nevyplatený tovar, muž najskôr popieral, no potom vybral z pod trička a ukázal liehovinu o objeme 0,5 l. Tovar bol v celkovej hodnote 5,50 € vrátený v nepoškodenom stave na predajňu.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 12.04.2024 po zákonom poučení ku skutku v bode 2/ uviedol, že

05.09.2023 pracovníčka SBS služby p. XXXXX vykonala zásah voči XXXXX, ktorý v OD XXXXX XXXXX na predajnej ploche zobral Vodku Nicolaus Melon 0,7 l, túto si vložil pod tričko za pás nohavíc a z predajne odišiel bez zaplattenia. Vo vestibule ho zastavila p. XXXXX, ktorá privolala hliadku polície. Alkohol bol vrátený do predaja. XXXXX vznikla spoločnosti OD XXXXX škoda vo výške 7,30 €, ktorej náhradu nežiadajú, nakoľko im bol následne tovar vrátený.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 12.04.2024, po zákonom poučení ku skutku v bode 2/ uviedla, že pracuje v SBS službe v XXXXX XXXXX, pričom dňa 05.09.2023 v čase okolo 17.00 h na kamerách pozorovala XXXXX, ktorý chodil po predajni, keď prišiel ku regálom s alkoholom, vzal fľašu vodky, túto si dal pod tričko a odchádzal z predajnej plochy cez oddelenie zeleniny, bez zaplattenia tovaru, kde ho vo vestibule vyzvala, či má pri sebe nejaký nevyplatený tovar. Fľaša alkoholu bola následne vrátená do predaja.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX na svojom výsluchu dňa 18.03.2024 po zákonom poučení ku skutku v bode 3/ - čiastkovému útoku zo dňa 10.12.2023 uviedla, že dňa 10.12.2023 došlo na prevádzke XXXXX ku krádeži. Obvinený XXXXX prišiel do predajne v čase o 08.35 h, z regálu vzal fľašu 0,5 l vodky zn. XXXXX, vložil si ju pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a vyšiel z XXXXX cez prevádzku kaviarne Medúza. Krádežou tohto tovaru vznikla pre spoločnosť XXXXX škoda vo výške 5,50 €, ktorú požaduje zaplatiť.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.03.2024 po zákonom poučení ku skutku v bode 3/ - čiastkovým útokom zo dňa 05.01.2024 a 09.01.2024 uviedla, že dňa 05.01.2024 v čase okolo 11.18 h na kamerovom zázname v predajni spozorovala obvineného XXXXX, ktorý prešiel k regálu s alkoholom, vzal fľašu borovičky o objeme 0,7 l, ktorú si vložil do nohavíc z prednej strany, odkiaľ mu vypadla na podlahu a rozbila sa. Hneď na to vzal ďalšiu, takú istú fľašu borovičky 40% o objeme 0,7 l, ktorú si rovnakým spôsobom vložil do nohavíc a prešiel pri pokladniach bez zaplattenia za tovar a predajňu opustil. Týmto skutkom vznikla spoločnosti XXXXX škoda v celkovej výške 17,98 €. Predajná cena jednej fľaš borovičky 40% bola v čase skutku 8,99 €. Následne prezeraním kamerových záznamov z predajne XXXXX zistila, že dňa 09.01.2024 v čase o 10.20 h prišiel XXXXX do predajne a z regálu s alkoholom vzal jednu fľašu Spišskej borovičky o objeme 0,7 l, ktorú si vložil za pás, pod svoju mikinu a vyšiel z predajne cez vstupné dvere bez zaplattenia. Týmto skutkom vznikla spoločnosti XXXXX škoda v celkovej výške 10,49 €. Dňa 09.01.2024 sa XXXXX vrátil opäť, a to v čase o 13.35 h, prešiel rovno k regálu s alkoholom, odkiaľ vzal fľašu alkoholu zn. Nicolaus vodka blue o objeme 0,7 l, ktorú si schoval pod svoju bundu, následne odišiel z predajne bez zaplattenia. Týmto skutkom vznikla spoločnosti XXXXX škoda v celkovej výške 10,29 €. Krádežou predmetného tovaru tak vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške 38,76 €, ktorú žiadajú nahraďiť.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX pri svojom výsluchu dňa 12.04.2024 po zákonom poučení ku skutku v bode 3/ - čiastkovému útoku zo dňa 08.01.2024 uviedla, že dňa 08.01.2024 bol na kamerovom systéme z prevádzky predajne potravín XXXXX XXXXX spozorovaný muž, ktorý v čase o 14.04 h z regálu v predajni vzal fľašu vodky zn. Nicolaus extra, ktorú si

vložil do vrečka svojich nohavíc, pod bundu a odišiel z oredajne cez pokladničnú zónu v čase o 14.07 h bez zaplattenia. Krádežou vznikla spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX škoda vo výške 11,- €, ktorú žiadajú nahradiť.

Zo znaleckého posudku č. 12/2024 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX vyplýva, že u obvineného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu. Kontakt s realitou bol u obvineného v čase spáchania trestnej činnosti zachovaný, jeho správanie bolo konformné s obvyklými prejavmi jeho osobnosti. Požitie alkoholu nemalo v danom čase chorobný vplyv na jeho konanie, išlo len o prirodzený a očakávateľný účinok alkoholu na znižovanie zábran k protispoločenskému konaniu obvineného, pričom obvinenému znalec navrhol uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Pri svojom výsluchu dňa 12.04.2024 znalec XXXXX, po zákonom poučení k veci uviedol, že zotráva na záveroch podaného znaleckého posudku, pričom doplnil, že vyššie uvedený stav obvineného pretrvával v období spáchania opakovaných krádeží, teda období od 22.07.2023 do 09.01.2024.

Súčasťou spisového materiálu sú aj kamerové záznamy, na ktorých je zaznamenaný priebeh jednotlivých skutkov, ktoré do trestného konania vydali poškodené spoločnosti.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené pokladničné bloky objektivizujúce výšku škody spôsobenej krádežou tovaru pri jednotlivých skutkoch a tiež výpisy z Obchodného registra SR poškodených spoločností.

Z bloku na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č. A2200732632 vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil priestupku proti majetku spočívajúcom v drobnej krádeži v predajni Tesco v Brezne dňa 24.06.2023 a bola mu uložená Obvodným oddelením PZ XXXXX pokuta nezaplattená na mieste vo výške 20,- €.

* * *

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin, je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že na to, aby bolo možné určitý skutok konkrétneho páchatel'a posúdiť a kvalifikovať ako trestný čin, musí sa jednať o protiprávne konanie a takýmto skutkom musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu, ktorými sa rozumejú objekt (záujem chránený zákonom), objektívna stránka (konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom), subjekt (páchatel') a subjektívna stránka.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom do 06. 08. 2024, sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v Článku I. bod 90. vypustil vo vyššie citovanom § 212 ods. 1 písmeno g).

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu 4 na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu, starostlivo uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že trestnosť skutkov v bode 1/, 2/ a 3/, pre spáchanie ktorých bolo vznesené obvinenie XXXXX, zanikla, nakoľko ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bolo s účinnosťou od 06.08.2024 vypustené z Trestného zákona. Na základe uvedeného možno konštatovať, že v prípade všetkých vyššie uvedených skutkov sa nejedná o trestné činy, ale skutky je možné posúdiť a prejednať ako priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpila vecne a miestne príslušnému správne orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka