



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 142/24/6606-9
EEČ: 2-47-66-2024

Lučenec 02.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2024 v čase okolo 18.04 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na Nám. republiky 5994/32, odcudzil dve fľaše alkoholu zn. Vodka Amundsen 0,5 l tak, že si tovar postupne vložil pod bundu a odišiel s ním z predajne cez oddelenie zeleniny bez jeho zaplattenia, čím spoločnosti Billa s. r. o., XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil škodu vo výške 18,80,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2022/008288-019 zo dňa 14.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2023, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 35,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Lidl dňa 01.06.2022 a v Lučenci v predajni Billa v OC Galéria dňa 07.06.2022 dopustil drobných krádeží

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-285/LC-LC-2024 zo dňa 04.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 26.01.2024 v čase okolo 18.04 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na Nám. republiky 5994/32, odcudzil dve fľaše alkoholu zn. Vodka Amundsen 0,5 l tak, že si tovar postupne vložil pod bundu a odišiel s ním z predajne cez oddelenie zeleniny bez jeho zaplata, čím spoločnosti Billa s. r. o., XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil škodu vo výške 18,80,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2022/008288-019 zo dňa 14.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2023, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 35,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Lidl dňa 01.06.2022 a v Lučenci v predajni Billa v OC Galéria dňa 07.06.2022 dopustil drobných krádeží.

Poškodená XXXXX uviedla, že je splnomocnenkyňou spoločnosti Billa. Spoločnosť Billa žiada náhradu škody v celkovej výške 18,78,- €.

Dňa 04.05.2024 bol podľa § 92 ods. 1 Tr. poriadku do trestného konania prevzatý obrazový záznam z kamerového systému predajne Billa v OC Galéria v Lučenci zo dňa 26.01.2024.

Do spisu bol zabezpečený pokladničný blok preukazujúci hodnotu odcudzeného tovaru, ako aj ďalšie listinné dôkazy a podklady.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch (1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na uvedené skutočnosti má prokurátor za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok mohol stať, mohol ho spáchať obvinený, a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané zákonne a dôvodne, avšak v aktuálne účinnom znení Trestného zákona absentuje skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Skutok obvineného teda nie je možné kvalifikovať podľa žiadneho zákonného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, z čoho vyplýva, že trestnosť tohto skutku je vylúčená, resp. zmenou zákona zanikla. Súčasne je potrebné podotknúť, že hranica malej škody XXXXX XXXXX V tomto prípade bola výška škody vyčíslená na celkovú sumu 18,80,- €. Z dôvodu absencie skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to opakovaného prisvojenia si cudzej veci v rámci dvanásťmesačnej lehoty po tom, ako bola trestne zodpovedná osoba za taký čin postihnutá, sa už nejedná o trestný čin, ale mohlo by sa jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona teda v súlade s § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť tohto činu.

Je potrebné zdôrazniť, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred dotknutou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona, teda od 06.08.2024.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného dospel prokurátor k záveru, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a ani o iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, ale mohlo by sa jednať sa o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor