



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 104/24/6608-13
EEČ: 2-48-297-2024

Revúca 19.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

23. mája 2024 v čase okolo 04.00 hodiny pod vplyvom alkoholu vošiel do priestorov bytového domu v XXXXX, následne vyšiel na 8. poschodie a pristúpil k vstupným dverám do bytu č. 16, ktorého vlastníčkou je poškodená XXXXX, nar. XXXXX, o ktorej si myslel, že je toho času doma a chcel ísť k nej na návštevu, na tieto dvere zabúchal a keď mu nikto neotvoril, tak začal do nich kopať nohou a opakovane udierať kladivom, ktoré si priniesol so sebou, s tým, že mu poškodená otvorí dvere a pustí ho ďalej, čím poškodenej spôsobil škodu zničením dverí a ich rámu vo výške 459,- €,

Okresnému úradu v Rimavskej Sobote, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Revúcej (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-200/RA-RA-2024 z 13. júna 2024 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodenej XXXXX, zabezpečením listinných dôkazov (zápisnica o obhliadke miesta činu, záznam o vykonanej dychovej skúške obvineného a doklady o spôsobenej škode) a znaleckým skúmaním znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria k závislosti obvineného.

Obvinený sa priznal k spáchaniu skutku, uviedol svoju motiváciu, jeho spáchanie následne oľutoval, poškodenej sa ospravedlnil a uhradil jej vzniknutú škodu vo výške 500,- €, ktorú jej spôsobil zničením dverí a ich rámu.

Poškodená XXXXX uviedla, že v čase spáchania skutku sa nachádzala v Nemecku, po príchode do miesta svojho bydliska zistila, že jej dvere a rám na byte boli zničené. Potvrdila, že jej obvinený 28. mája 2024 uhradil celú škodu.

Zo záveru znaleckého posudku číslo 43/2024 XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel závažnou duševnou poruchou, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len v nepodstatnej miere. Bola u neho zistená rozvinutá závislosť na alkohole v treťom štádiu, pričom znalec neodporučil uloženie ochranného protialkoholického liečenia vzhľadom na jeho vehementné odmietanie ochrannej protialkoholického liečby v minulosti.

Pri posudzovaní trestnosti činu obvineného som sa riadil týmito ustanoveniami.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo neupotrebitel'nou cudziu veci a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 prvá veta Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo neupotrebitel'nou cudziu veci a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa prvej vety ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- € (teda najmenej 700,01,- €).

Poukazujúc na vyššie uvedené a skutočnosť, že Trestný zákon účinný od 6. augusta 2024 posudzuje konanie obvineného, ktoré je predmetom jeho obvinenia priaznivejšie, bol som povinný aplikovať na právnu zodpovednosť obvineného, práve tento neskorší zákon. Z jeho aplikácie je zrejmé, že sa obvinený nemohol dopustiť trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko nenaplnil jeho skutkovú podstatu v časti základného znaku - škody (teda najmenej 700,01 €). Zničením dverí a jeho zárubne totiž spôsobil škodu iba vo výške 459,- €, čo evidentne nepostačuje na naplnenie vyššie uvedeného zákonného znaku škody. Obvinený sa svojím konaním nielenže nedopustil vyššie uvedeného trestného činu poškodzovania cudzej veci, ale ani iného trestného činu vymedzeného v osobitnej časti Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Vykonaným dokazovaním, a to najmä s poukazom na výšku obvineným úmyselne spôsobenej škody na cudzom majetku bolo zistené, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a ani iného trestného činu. Uvedený skutok je však skutkom protiprávnym a mohol by byť priestupkom, ktorých prejednávanie však nepatrí do vecnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní, ale orgánov verejnej správy, ktoré prejednávajú priestupky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorým je v danom prípade (vecne a miestne príslušný orgán) Okresný úrad v Rimavskej Sobote, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorému som bol povinný postúpiť vec trestného stíhania obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor