



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 448/20/6609-53
EEČ: 2-49-797-2024

Rimavská Sobota 19.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

na presne nezistenom mieste si nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážila sedem strelby schopných pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 6,35 Browning a jednu krátku pištoľ značky ČZ vz. 45, kalibru 6,35 XXXXX výrobného čísla XXXXX ktoré od presne nezisteného dňa do 27.07.2020 do 10.35 hod prechovávala v rodinnom dome na ulici XXXXX XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že z technického hľadiska ide v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z., o strelných zbraniach a strelive v rozhodnom znení o zbraň kategórie B a v zmysle § 2 ods. 1 písm. g), ods. 2 prílohy č. 6 ods. D písm. a) zákona č.

190/2003 Z. z., o strelných zbraniach a strelive v rozhodnom znení ide o strelivo a náboj, .

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 25.01.2021, sp. zn. ČVS: XXXXX bolo podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre zločin podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom bez príslušného povolenia, neoprávnene zadovážila 7 kusov streľby schopných pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 6,35 Browning, laborované celoplastovými strelami a 1 kus krátkej ručnej palnej zbrane, samonabíjacej pištole československej výroby, značky ČZ vz. 45, kalibru 6,35 XXXXX výrobného čísla XXXXX ktoré od presne nezisteného dňa do 27.07.2020 do 10.35 h prechovával v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde ku predmetnej zbrani a strelivo bol spracovaný znalecký posudok XXXXX z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedená strelná zbraň ČZ vz. 45, kalibru 6,35 Browning výrobného čísla 60204, je z technického hľadiska v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods. 1 písm. a) ods. 2, je zbraňou kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú predpisy podľa § 8 až § 14 a § 37 citovaného zákona a 7 kusov streľby schopných pištoľových nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru Browning 6,35, ktoré sú z technického hľadiska v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje a na nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 12 a § 27 citovaného ustanovenia.

Obvinená nebola doposiaľ k trestnej činnosti vypočutá vzhľadom na jej zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje zúčastniť sa výsluchu pred vyšetrovateľom PZ. Uvedený záver vyplýva už zo správy Všeobecnej nemocnice v Rimavskej Sobote zo dňa 22.09.2020, podľa ktorej obvinená po strelnom poranení lebky a mozgu s pretrvávajúcou poruchou vedomia ťažkého stupňa nie je schopná verbálnej ani inej komunikácie. Uvedené zdravotné ťažkosti sú podľa predloženej správy trvalého charakteru. Obvinenej bol na zabezpečenie výkonu jej práv ustanovený obhajca XXXXX, ktorý sa zúčastňoval vyšetrovacích úkonov.

Svedok Ing. XXXXX pri výpovedi dňa 09.03.2021 okrem iného uviedol, že obvinená je jeho dcéra a z uvedeného dôvodu vo veci nevypovedal.

Obdobné závery vyplývajú aj z výpovede XXXXX zo dňa 09.03.2021, ktorý je manželom obvinenej.

V priebehu vyšetrovania bola k trestnej činnosti opakovane vypočúvaná aj matka obvinenej XXXXX, ktorá pri výpovedi dňa 11.03.2021 vo veci nevypovedala. Avšak pri výpovedi dňa 12.06.2024 okrem iného uviedla, že je matka obvinenej a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX jej bola ustanovená za hmotnoprávneho opatrovníka s oprávnením zastupovať obvinenú v styku pred všetkými štátnymi orgánmi. Ohľadom obvinenej svedkyňa uviedla, že v júni roku 2020 svedkyňa kamarátka obvinenej naznačila, že s obvinenou sa niečo deje, čo si

neskôr uvedomila aj samotná svedkyňa. Zdalo sa, že obvinená už nekomunikuje tak, ako predtým. Vo februári 2020 podstúpila obvinená lekársky zákrok - umelé oplodnenie, pričom v apríli 2020 si žiadne zmeny na obvinenej svedkyňa nevšimla. Až neskôr do obdobia júla 2020 mala doškriabanú tvár, bola schudnutá, pričom poukázala na neúspech v lekárskom zákroku, pričom sa z toho len potrebuje dostať. Neskôr svedkyňa vycestovala za obvinenou do Bratislavy 01.07.2020, pričom obvinená prišla po ňu na stanicu, bola veľmi vychudnutá a bola neupravená. Svedkyňa ju takmer nespoznala, keďže predtým chodila vždy upravená. Neskôr sa obe presunuli aj do zamestnania obvinenej, kde obvinená po zapnutí počítača nezmyselne stláčala klávesy. Na druhý deň ráno sa vrátili domov do obce XXXXX a vyhľadali lekársku pomoc, pričom podľa záverov vyšetrenia mala obvinená adaptačný problém, ktorý liečila aj liekmi. Svedkyňa potvrdila, že s obvinenou to bolo stále horšie, avšak nevedela uviesť príčinu tohto stavu. Následne bola obvinenej vystavená práceneschopnosť, neskôr sa do obce XXXXX dostavil aj manžel obvinenej, pričom po ďalšej návšteve lekára došlo k zapojeniu ďalšieho lekára do procesu liečby. Obvinená nebola v psychickej pohode, nemala chuť do jedla, málo rozprávala a opakovala, že už nič nebude dobre. Celkovo bola tak citovo chladná. Odmietala aj predchádzajúce dotyky, na ktoré boli predtým zvyknuté. Svedkyňa dodala, že obvinená milovala život. V čase spáchania samovraždy odišla svedkyňa s jej matkou k doktorke, doma zostal otec obvinenej, ktorý odišiel na nákup. Svedkyňa dodala, že obvinená sa nikdy predtým o zbrane nezaujímal.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. XXXXX okrem iného vyplýva, že znaleckým skúmaním zranení obvinenej znalec zistil strelné poranenie hlavy a mozgu, zmliaždenina mozgu, krvácanie do mozgových komôr, opuch mozgu, ako aj zlomeninu čelovej a spánkovej kosti v ľavo. Ide o veľmi ťažký úraz s ohrozením života. Z neurologického hľadiska ide o vegetatívny stav s quadroparézou a pravostrannou prevahou, pričom tento stav je nezvratný vzhľadom k skutočnosti, že mozog človeka nemá schopnosť regenerácie. Obvinená z uvedeného dôvodu nie je schopná zúčastniť sa na úkonoch trestného konania a nie je schopná svojimi zmyslami vnímať trestné konanie z neurologického hľadiska. Predpoklad jej rekonvalescencie do budúcnosti je minimálny. Obvinená je v tomto smere doživotne odkázaná na absolútnu starostlivosť inými osobami pri zabezpečovaní základných funkcií.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod ČES: XXXXX okrem iného vyplýva, že znaleckým skúmaním stôp zaistených pri obhliadke miesta činu dňa 27.07.2020 (krátka zbraň výrobného čísla 60204 s nápisom ČZ a nábojnice) a stopy vydané dňa 27.07.2020 (strela nájdená vo vlasatej časti hlavy obvinenej) bolo zistené, že predložená strela bola vystrelená z predloženej pištole. Ohľadom krátkej zbrane znalec konštatoval, že ide o zbraň kategórie B v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o strelných zbraniach a strelive. Pištoľové náboje sú strelivom podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona o strelných zbraniach a strelive, pričom podľa § 2 ods. 2 prílohy č. 6 ods. D písm. a) citovaného zákona ide o náboje.

Znaleckým skúmaním mobilného telefónu obvinenej a analýzou v ňom uložených počítačových dát bolo potvrdené, že je v ňom zaznamenané aj samotné konanie obvinenej. Konkrétne ide o obrazový záznam, na ktorom si pritom ako leží na posteli priloží k hlave pištoľ, z ktorého následne vystrelí ranu do oblasti hlavy. Znalec zároveň konštatoval, že analýzou nebola zistená editácia archivovaných súborov.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 27.07.2020 okrem iného vyplýva, že pri obhliadke bola zaistená aj stopa č. 1 (zbraň s nábojmi).

Zo správy psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice v XXXXX XXXXX zo dňa 22.09.2020 okrem iného vyplýva, že obvinená bola v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti od 02.07.2020 do 17.07.2020, pričom sa liečila pre anxiózne depresívne poruchy nadväzujúce na významnú stresovú životnú udalosť, pričom psychické problémy boli vážneho charakteru.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 01.07.2021. sp. zn. XXXXX ktorý je právoplatný dňom 16.07.2021, okrem iného vyplýva, že súd obvinenú obmedzil v spôsobilosti a právne úkony vo vymedzenom rozsahu, pričom z odôvodnenia vyplýva, že dôvodom bolo pretrvávajúce kvalitatívne poruchy vedomia po strelnom poranení hlavy.

Znaleckým skúmaním príčetnosti obvinenej znalkyňou XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinená v čase skutku trpela ťažkou formou psychotickej depresie so suicidálnymi úvahami. Suicidálne konanie u obvinenej je výsledkom ťažkej formy psychotickej depresie, ktorá zmenila pohľad na kvalitu a zmysel jej života a začala sa formovať od februára 2020. Spúšťač faktor vo februári 2020 podmienil vznik postupujúcej depresie, ktorá vyústila až do psychotickej hĺbky a v plnej miere predurčovala pohľad na život - bez motivácie, bez významu a bez dôvodu ďalej žiť. Tento pohľad ako výsledok prebiehajúcej psychotickej depresie bol dôvodom na suicidálny pokus dňa 27.07.2020. Vzhľadom na uvedené znalkyňa dospela k záveru, že rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku u obvinenej zachované, avšak ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté práve pod vplyvom ťažkej a hlbkej depresie. Obvinená sa v súčasnej dobe nachádza v stave vigílnej kómy, kedy nie je schopná chápať zmysel trestného konania.

Vyšetovanie v predmetnej veci vyšetrovateľ PZ ukončil návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý bol na tunajšiu prokuratúru doručený dňa 12.08.2024. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že je nepochybné, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa stal a je trestným činom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok spáchala obvinená XXXXX Obvinenú usvedčuje znalecké dokazovanie stôp zaistených na mieste činu, ktoré preukázalo zhodu medzi pištoľou a nábojnicou z miesta činu, ako aj vzájomnú zhodu so strelou z hlavy obvinenej. Obvinenú taktiež usvedčuje znalecké vyšetrenie duševného stavu obvinenej, ktoré potvrdilo psychické problémy vážneho charakteru. To, že obvinená sa trestnej činnosti dopustila preukazujú aj počítačové údaje z jej mobilného telefónu.

Vykonaným vyšetovaním bolo v predmetnej veci bezpečne preukázané, že obvinená v čase spáchania trestného činu nedisponovala takými ovládacími schopnosťami, aby dokázala svoje konanie ovládať a to s poukázaním na závery znalca, že jej ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Trestného zákona obvinená nie je za čin, ktorý je jej v danom

případe kladený za vinu, trestne zodpovedná. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor