



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 204/24/6609-8
EEČ: 2-49-848-2024

Rimavská Sobota 30.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.04.2024 v čase o 14.00 hod z koryta vodného toku XXXXX, nachádzajúceho sa na pozemku E-KN č. 792/2 katastrálneho územia XXXXX, okres XXXXX, neoprávnene naložil na dvojkolesový ručný vozík už napílené kusy dreveniny vrba o rozmere s dĺžkou 100 cm a s priemerom od 5 cm do 14 cm o celkovom objeme 0,1 m³, následne z miesta spolu s vozíkom a naloženým drevom odišiel do miesta trvalého bydliska, pričom bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Seči, čím svojim konaním spôsobil pre poškodenú obec XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 5,- €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 27.05.2022 mu bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Seč za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, uložená blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200807175 pokuta vo výške 20,-€,

postupujem odborom všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu Rimavská Sobota,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Seči zo dňa 28.05.2024 pod ORP-280/RČ-RS-2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že dňa 10.04.2024 v čase o 14:00 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, z koryta vodného toku „XXXXX“, nachádzajúceho sa na parcele registra E č.: 792/2, vedenej na liste vlastníctva č. XXXXX, odcudzil bez riadneho povolenia, ktoré by ho oprávňovalo na zber a ťažbu drevnej hmoty, pomocou dvojkoľosového ručného vozíka drevnú hmotu dreviny vrba (Salix), a to tým spôsobom, že už vopred napílené kusy dreviny o rozmere s dĺžkou 100 cm a s priemerom od 5 cm do 14 cm, naložil na dvojkoľosový ručný vozík, v celkovom objeme 0,1 m³, v úmysle takto napílenú drevnú hmotu odcudziť, avšak pri tomto jeho čine bol prichytený hliadkou 00 PZ Rimavská Seč, kde týmto svojim konaním spôsobil pre obec XXXXX, XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 5,- €, pričom daný skutok spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní a to dňa 27.05.2023 v čase o 12:00 hod., keď odcudzil v katastrálnom území obce XXXXX drevnú hmotu nie z lesného porastu, čím spáchal priestupok proti majetku § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola obvodným oddelením PZ Rimavská Seč uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, evidenčné číslo bloku: A 2200807175, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 27.05.2023.

Poverený príslušník PZ mi dňa 28.08.2024 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie trestného stíhania obvineného. Návrh poverený príslušník PZ odôvodnil tým, že vzhľadom na zmenu právnej úpravy v dôsledku novelizácie Trestného zákona, v zmysle ktorej vo vzťahu k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti činu, možno konanie obvineného z právneho hľadiska kvalifikovať len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Obvinený bol k trestnej činnosti vypočutý, pričom pri výpovedi dňa 19.07.2024 trestnú činnosť priznal a svoje konanie oľutoval. Okrem iného uviedol, že v apríli 2024 si zobral vozík, s ktorým išiel na suché drevo, pretože jeho žena nemala s čím kúriť. Pri potoku našiel napílené drevo, bola to polosuchá napílená vrba. Drevo naložil a išiel s vozíkom smerom domov, avšak po ceste ho zastavili policajti. Povolenie na zber alebo ťažbu dreva obvinený nemal.

Obvineného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí pri výpovediach dňa 10.06.2024 zhodne vypovedali, že dňa 10.04.2024 obvineného kontrolovali v obci XXXXX pritom ako obvinený tlačil vozík

naložený drevom popri potoku. Obvinený nevedel preukázať oprávnenie na zber alebo pílenie dreva.

Poškodený XXXXX pri výpovedi dňa 17.06.2024 uviedol, že je starostom obce XXXXX, pričom obvinený odcudzil drevo o celkovom objeme 0,1 m³ z pozemku vo vlastníctve obce. Povolenie na výrub či zber dreva mu zo strany obce vydané nebolo. Škoda spôsobená obci predstavuje 5,-€, avšak náhradu škody si obec neuplatnila vzhľadom nato, že odcudzené drevo bolo v súčinnosti s orgánmi polície vrátené.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A220080715 vyplýva, že dňa 27.05.2023 bola obvinenému za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch formou krádeže uložená pokuta vo výške 20 €.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa dopustil ten kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo v dôsledku prijatia ustanovenia čl. I bod 90 k derogácii skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona vypustením písm. g) v ustanovení § 212 ods. 1. Uvedená novelizácia Trestného zákona nadobudla účinnosť dňom 6. augusta 2024.

V zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona platí, že zmena zákona predstavuje osobitný dôvod zániku trestnosti nakoľko trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku platí, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. zákonodarca vo vzťahu k predchádzajúcemu trestnoprávnemu postihu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pristúpil k zrušeniu uvedenej legislatívnej úpravy bez náhrady. Vznikol tak stav, že hoci konanie obvineného malo v čase spáchania činu znaky trestného činu, neskorší zákon ustanovil, že tento čin nie je trestným činom. Uvedená okolnosť zakladá dôvod na zánik trestnosti v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona. V dôsledku tejto legislatívnej zmeny zaniklo právo štátu trestne stíhať a potrestať páchatel'a trestného činu z dôvodu zániku trestnoprávného vzťahu, ktorý medzi páchatel'om a štátom vznikol okamihom spáchania trestného činu.

Z vykonaných vyšetrovacích úkonov súčasne vyplýva, že obvinený sa dopsutil protiprávneho konania pôvodne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Jeho konaním bola zároveň poškodenej osobe spôsobená škoda vo výške 5 €, pričom táto škoda bola spôsobená krádežou. Z uvedeného dôvodu by jeho konanie mohlo byť z právneho hľadiska posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona. Preto som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor