



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 211/24/6610-4  
EEČ: 2-50-149-2024

Veľký Krtíš 15.08.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2024 v čase o 17.38 h v predajni OD XXXXX, vo XXXXX ul. XXXXX 1177/88 odcudzil z predajných priestorov 1 kus rum jamajský 35% v hodnote 12,-€ a to tým spôsobom, že uvedený tovar si vybral z regálu alkoholu prešiel s fľašou v rukách do vedľajšej uličky a tam si schoval túto fľašku alkoholu pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX 19/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 12,-€ a

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 26.02.2024 v čase o 12.49 h v predajni OD Lidl Slovenská republika v.o.s., vo XXXXX ul. XXXXX 1238/94, IČO: XXXXX, sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola príslušníkom Mestskej polície XXXXX uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste evid. č. bloku: F9900033023, právoplatným dňom 26.02.2024 a vykonateľným dňa 14.03.2024, vo výške 30,-€,

**postupujem** Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 13.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania boli vo veci zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplýva, že XXXXX sa dopustil predmetného protiprávneho konania. Na zápisnicu podľa § 196 ods. 2 Tr. por. bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa spoločnosti Billa s. r. o. XXXXX, prevádzka XXXXX. Tak isto boli zabezpečené záznamy o podaní vysvetlení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku doznal, uviedol, že fľašu alkoholu odcudzil úmyselne a ľutuje svoje konanie. Tak isto je zabezpečený kamerový záznam z prevádzky predajne Billa vo XXXXX blok na pokutu za predchádzajúcu krádež spáchanú XXXXX a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Novelou Trestného zákona prijatou zákonom č. 40/2024 Z.z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. XXXXX zo dňa 03.07.2024 a v Zbierke zákonov vyhláseného 06.08.2024 došlo k vypusteniu ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g Tr. zák., teda došlo k zániku trestnosti tohto trestného činu.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takého konanie pokúsi.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX sa dopustil predmetnej krádeže 1 kusu fľaše rumu v hodnote 12,-€ a to tým spôsobom, že uvedený tovar si vybral z regálu s alkoholom, prešiel s fľašou v rukách do vedľajšej uličky a tam si schoval túto fľašku alkoholu pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a to napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku. V čase spáchania skutku svojím konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zák. Po spáchaní tohto skutku došlo k zmene Trestného zákona a touto zmenou došlo k zániku trestnosti činu.

Predmetný čin, majúci v čase jeho spáchania znaky trestného činu, nie je možné v dôsledku zmeny Trestného zákona vzniknutej po spáchaní činu posúdiť ani ako žiaden iný trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie pred opakovaním sa obdobných útokov, ako aj v dôsledku spôsobenia majetkovej ujmy, je potrebné protiprávne konanie obvineného XXXXX právne posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný rozhodnúť okresný úrad, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor