



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 42/20/8802-60  
EEČ: 2-63-629-2024

Košice I 23.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: upratovač  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. potom ako dňa 07.09.2015 XXXXX v meste Albi vo Francúzsku prihlásil do evidencie motorových vozidiel na osobu XXXXX osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, FL1H, VIN:VF12RFL1H50380509, dátum prvej evidencie 04.06.2014, toto následne po vzájomnej dohode s XXXXX prepravili do Košíc, kde ho dňa 22.09.2015 pristavili XXXXX za účelom vykonania kontroly, pričom v zmysle odborného posudku o kontrole originality, ktorý bol vydaný dňa 22.09.2015 vozidlo bolo prehlásené za spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, a následne dňa 23.09.2015 podali na Okresnom úrade XXXXX, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, XXXXX XXXXX, žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu pričom rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č.k. OU-KE- OCDPK-2015/036000 zo dňa 30.09.2015 bolo žiadosti vyhovievané a vozidlu bolo vydané

osvedčenie o evidencii s evidenčným číslom TA 541619, a po obdržaní osvedčenia k vozidlu toto vozidlo XXXXX dňa 05.10.2015 odpredal XXXXX za sumu 11.700 € z ktorej si zobral províziu vo výške 1.000€, avšak dňa 22.11.2016 bolo predmetné vozidlo zaistené pracovníkmi OKP OR PZ XXXXX podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o PZ pre podozrenie z neoprávnených zásahov do jeho karosérie, kde následným metalografickým skúmaním KEÚ PZ Bratislava zo dňa 25.11.2016 bolo zistené, že OMV má pozmenené identifikátory a ide o identické osobné motorové vozidlo s VIN: VF12RFL1H51698354, ečv: 5137JBB, ktoré bolo dňa 20.07.2015 ukradnuté v Španielsku, pričom ďalším dokazovaním vykonaným KEÚ PZ v Košiciach pod PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1663 zo dňa 16.08.2018 bolo preukázané, že podľa fotografií vyhotovených pri kontrole predmetného vozidla boh na karosérii v bezprostrednej blízkosti identifikačného čísla viditeľné stopy po tmelení a brúsení prekryté náterovou hmotou a taktiež nedokonalé zaoblenie rohov bieleho pozadia a transparentnej fólie výrobného štítka, čo nasvedčuje tomu, že na vozidle došlo k zásahu do jeho identifikátorov už pred jeho pristavením na kontrolu originality, o čom XXXXX a XXXXX mali vedomosť a túto skutočnosť zakryli v spolupráci s pracovníkmi kontroly originality, teda previedli na iného vec pochádzajúcu z trestnej činnosti a zadovážil pre seba neoprávnený prospech,

**2.** potom ako dňa 02.11.2015 XXXXX v meste Albi vo Francúzsku prihlásil do evidencie motorových vozidiel na osobu XXXXX osobné motorové vozidlo XXXXX Scenic, VIN: VF1JZ14K650711059, dátum prvej evidencie 29.04.2014, toto následne po vzájomnej dohode s XXXXX prepravili do Košíc, kde následne vozidlo pristavili dňa 11.11.2015 XXXXX za účelom vykonania kontroly, pričom v zmysle odborného posudku o kontrole originality, ktorý bol vydaný dňa 11.11.2015 vozidlo bolo prehlásené za spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, a následne dňa 18.11.2015 podali na Okresnom úrade XXXXX, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, XXXXX XXXXX žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, pričom rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií pod č.k. OU-KE-OCDPK-2015/042832 zo dňa 25.11.2015 bolo žiadosti vyhovené a vozidlu bolo vydané osvedčenie o evidencii s evidenčným číslom TA 542629 a po obdržaní osvedčenia k vozidlu to vozidlo XXXXX dňa 05.01.2016 odpredal osobe XXXXX za sumu 13 800 € z ktorej si zobral províziu vo výške 1 000 €, avšak dňa 27.12.2016 bolo predmetné vozidlo zaistené pracovníkmi OKP PR PZ Banská Bystrica podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o PZ pre podozrenie z neoprávnených zásahov do jeho karosérie, kde následným metalografickým skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča zo dňa 31.01.2017 bolo zistené, že OMV má pozmenené identifikátory a ide o identické osobné motorové vozidlo s VIN: VF1JZ14P652883043, ečv: 2991JFJ, ktoré bolo dňa 20.09.2015 ukradnuté v Španielsku, pričom ďalším dokazovaním vykonaným KEÚ PZ v Košiciach pod sp. zn. PPZ-KE-EXP-2018/1662 zo dňa 16.08.2018 bolo preukázané, že podľa fotografií vyhotovených technikom pracoviska kontroly originality pri kontrole predmetného vozidla bola na karosérii v bezprostrednej blízkosti identifikačného čísla viditeľná trhlina v náterovej hmote a taktiež nedokonalé zaoblenia rohov bieleho pozadia výrobného štítka, čo nasvedčuje tomu, že na vozidle došlo k zásahu do jeho identifikátorov už pred jeho pristavením na kontrolu originality, o čom XXXXX a XXXXX mali vedomosť a túto skutočnosť zakryli v spolupráci s pracovníkmi kontroly originality, teda previedli na iného vec pochádzajúcu z trestnej činnosti a zadovážil pre seba neoprávnený prospech

**lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, 6. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. ORP-150/6-VYS-KE-2017 zo dňa 22.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona (bod 1. uznesenia prokurátora).

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, 6. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. ORP-150/6-VYS-KE-2017 zo dňa 16.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a spol. za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako v bode 1. tohto uznesenia (uznesenia prokurátora o zastavení trestného stíhania).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, 6. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. ORP-1771/6-VYS-KE-2017 zo dňa 20.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona (bod 2. uznesenia prokurátora).

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, 6. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp. zn. ORP-1771/6-VYS-KE-2017 zo dňa 12.02.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a spol. za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako v bode 2. tohto uznesenia (uznesenia prokurátora o zastavení trestného stíhania).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, 6. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. ORP-150/6-VYS-KE-2017 zo dňa 25.06.2019 došlo podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) k spojeniu vecí bod 1 a 2 obvinených XXXXX a spol. na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie bude vedené pod ČVS: ORP-150/6-VYS-KE-2017.

Dňa 16.01.2020 bola uznesením vyšetrovateľa PZ, 6. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. ORP-150/6-VYS-KE-2017 zo dňa 16.01.2020 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená vec obvineného XXXXX zo spoločného konania na samostatné konanie s tým, že konanie proti obvinenému XXXXX bude vedené pod ČVS: ORP-101/6-VYS-KE-2020. Dôvodom pre vylúčenie veci obvineného XXXXX zo spoločného konania bola skutočnosť, že jeho pobyt nebol známy a nebolo mu možné doručiť žiadne písomnosti týkajúce sa tohto trestného konania vrátane uznesení o vznesení obvinenia, uznesenia o spojení vecí, ako aj upovedomení o procesných úkonoch.

Uznesenia o vznesení obvinenia, o spojení vecí a vylúčení vecí na samostatné konanie sa obvinenému podarilo doručiť až cestou Okresného súdu XXXXX XXXXX dňa 15.04.2022, a to na základe realizácie európskeho zatýkacieho rozkazu sp. zn. 8Tp/61/2021 zo dňa 21.12.2021.

V priebehu vyšetrovania bolo zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov preukazujúcich vyššiu mieru pravdepodobnosti postačujúcu na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, že skutky, pre ktoré bolo okrem iných aj obvinenému

XXXXX vznesené obvinenie sa stali, majú znaky trestného činu, pre ktorý bolo toto konanie vedené a tieto spáchali obvinení.

Dôkazná situácia vyplývajúca z dôkazných prostriedkov vykonaných po vznesení obvinenia a jeho doručení obvinenému XXXXX však dostatočne odôvodňuje záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z hľadiska prípadného preukázania naplnenia všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvinenému XXXXX je najpodstatnejším dôkazom výpoveď svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia podrobne popísal priebeh legalizačnej schémy. Okrem iného v tejto výpovedi uviedol, že obvineného XXXXX pozná. XXXXX mal vo Francúzsku garáž, kde čistil autá po tom, čo ich kúpil. S čistením áut pomáhal obvinenému aj on. Na otázku vyšetrovateľa, či bol vlastníkom vozidla XXXXX XXXXX a XXXXX odpovedal, že možno áno, pretože XXXXX na neho písal veľa áut. Vozidlá nadobudol tak, že mu XXXXX povedal, aby so sebou zobral občiansky preukaz a pas a on naňho auto prepíše. Auto stálo asi týždeň u XXXXX v garáži, kde ho čistil a vybavovali sa papiere. Pomocou hackera vyrábal XXXXX falošné dokumenty k vozidlám, kedy z pravých dokumentov dokázali vyrobiť falošné. Falošné dokumenty sa následne predkladali na úrade pri vydávaní Gris karty. Vie že išlo o kradnuté autá, ale nevie odkiaľ sa kradli. Autá kradli XXXXX a jeden XXXXX Po predložení tlačív a žiadostí a osvedčení o prepise vozidla súvisiacich s predmetnými motorovými vozidlami svedok uviedol, že všetky tlačivá zaňho na úrade vypisoval XXXXX. Na niektorých je jeho pravý podpis, no na iných nie. Pokiaľ ide o kúpnu zmluvu na vozidlo XXXXX Scenic, ktorú ako predávajúci podpísal on a ako kupujúci XXXXX, k tejto uviedol, že zmluvu mu dal podpísať XXXXX, ktorý bol vtedy vo Francúzsku. Za auto mu nikto nič nezaplatil. Pokiaľ ide o kúpnu zmluvu týkajúcu sa XXXXX, o tejto nevie nič, nepodpisoval ju a podpis na nej nie je jeho. Osobu XXXXX pozná. To on bral autá od XXXXX aj ten Renault a prihlasoval ich v XXXXX mu vždy zavolať, že má auto, prípadne mu poslal fotku alebo sa dohodli, že s tým autom príde na Slovensko, kde XXXXX tieto vozidlá preberal a následne ich prihlasoval na Slovensku do evidencie.

Vyššie rozvedená výpoveď svedka XXXXX bola kľúčovým dôkazom preukazujúcim vyššiu mieru pravdepodobnosti postačujúcu pre vznesenie obvinenia aj obvinenému XXXXX.

Po vznesení obvinenia a vylúčení veci obvineného XXXXX na samostatné konanie však došlo k radikálnej zmene výpovede svedka XXXXX. Vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a vylúčení veci obvineného XXXXX na samostatné konanie dňa 20.09.2023 svedok XXXXX okrem iného uviedol, že v minulosti žil a býval u XXXXX vo Francúzsku. Nevie presne kedy, ale v čase keď uňho býval, mu dal XXXXX podpísať nejaké papiere vo francúzskom jazyku. Nevie povedať čo to boli za papiere. Nerozumel im a XXXXX mu nevysvetlil čo podpisuje. Nevie povedať na čo slúžili tie papiere. Ku skutku, ktorý sa kladie XXXXX za vinu sa vyjadriť nevie. XXXXX pozná cez XXXXX. Tento ho s ním zoznámil, keď prišli s autami na XXXXX nebolo jeho vozidlo, nemal vedomosť o tom, že toto vozidlo bolo naňho prihlásené. K osvedčeniu o evidencii vozidla vo francúzskom jazyku sa vyjadriť nevie, no je na ňom jeho podpis. Nevie uviesť odkiaľ toto vozidlo pochádzalo, ani kto bol jeho majiteľom. XXXXX mu len povedal, že na neho prihlási nejaké vozidlo. Dal mu preto podpísať nejaké papiere na úrade vo Francúzsku. Auto nikto nepoužíval, ani ho nevidel. Taktiež nevie ako sa k nemu XXXXX dostal. Prečo od neho XXXXX žiadal

podpisovanie dokumentov vysvetliť nevedel, lebo XXXXX mu nič nepovedal. Podpis na osvedčení o prepise vozidla zo dňa 20.08.2015 nie je jeho a nepozná predchádzajúcu majiteľku vozidla XXXXX. Kúpnu zmluvu týkajúcu sa predmetného vozidla medzi ním ako predávajúcim a XXXXX ako predávajúcou zo dňa 10.09.2015 nepozná a nie je na nej jeho podpis. Na kontrole originality predmetných vozidiel nikdy nebol, nevie ani šoférovať. Nevie uviesť ako sa vozidlo XXXXX dostalo na Slovensko a nevie uviesť ani čo XXXXX vo Francúzsku robil a čím sa živil. Totožné skutočnosti zreprodukoval aj pokiaľ ide o vozidlo XXXXX Na otázku vyšetrovateľa, či poskytol niekomu svoje doklady odpovedal, že ich poskytol XXXXX, keď bol vo Francúzsku. Nepovedal mu čo s nimi chce robiť ani na čo ich potrebuje. Neskôr mu doklady vrátil. Na XXXXX nikdy motorové vozidlo dovezené z Francúzska neprihlasoval. Na otázku vyšetrovateľa, prečo vo svojej predchádzajúcej svedeckej výpovedi uviedol, že autá, ktoré boli naňho napísané vo Francúzsku boli kradnuté a XXXXX na nich vyrábal falošné doklady a teraz uvádza, že nevie odkiaľ pochádzali odpovedal, že nevie. Nespomína si. Nevie odkiaľ boli.

Obvinený XXXXX využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odmietol k veci vypovedať.

Po vznesení obvinenia XXXXX a vylúčení jeho veci na samostatné konanie boli vypočutí jednotliví svedkovia.

XXXXX využil svoje právo a podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

Z výpovede XXXXX nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti preukazujúce naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty obvineným XXXXX. K osobe XXXXX svedok iba uviedol, že sa s ním spoznal pri práci vo Francúzsku pred asi siedmimi rokmi. Vie, že musel odísť z Francúzska lebo si tam narobil nepriateľov a dlhy. XXXXX nepozná osobne. Stretol ho iba raz, keď prišiel za XXXXX do Francúzska. Po predložení kúpnej zmluvy na vozidlo XXXXX uzatvorenej medzi ním ako predávajúcim a XXXXX ako kupujúcou uviedol, že podpis na zmluve nie je jeho. Zmluvu nepodpisoval a vidí ju po prvý krát. S uvedenou vecou nemá nič spoločné. Nieкто zneužil jeho údaje, pravdepodobne XXXXX, ktorý sa dostal k jeho údajom.

XXXXX k veci okrem iného uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX sa kamarátil s XXXXX. S XXXXX sa naposledy stretla vo Francúzsku. XXXXX predával jej bývalému manželovi zahraničné vozidlá, ktoré sa prihlasovali na Slovensku a potom predávali. Nevie aký mali medzi sebou vzťah, lebo sa do ich obchodov nestarala. Fungovalo to tak, že XXXXX, ktorý žil vo Francúzsku zabezpečil a doniesol na dovoz zahraničné vozidlo, ktoré potom jej muž doniesol na Slovensko a predal. Všetky dovezené vozidlá XXXXX prepísal na ňu a prihlasoval na Slovensku. Ona iba podpisovala dokumenty týkajúce sa predmetných vozidiel. Bývalý manžel kupoval a predával nie len dovezené vozidlá ale aj vozidlá zo Slovenska. Čo sa týka vozidiel XXXXX Scenic a XXXXX, dokumenty k týmto vozidlám iba podpísala. Všetko ostatné bolo medzi XXXXX a XXXXX. Kúpne zmluvy podpisovala bez toho, aby vedela o čo sa jedná. Bývalý manžel jej to zdôvodňoval tým, že ak by sa mu niečo stalo, tak aby mala aj ona nejaký majetok. K detailom predaja motorových vozidiel sa vyjadriť nevedela. V závere ešte uviedla, že v niektorých prípadoch sprevádzala manžela, keď sa dovezené vozidlá dávali preverovať na kontrolu originality.

K veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, ktorí XXXXX pracovali ako technici kontroly originality. Obaja títo svedkovia boli stíhaní ako obvinení v spoločnom konaní pred vylúčením veci obvineného XXXXX na samostatné konanie. Vo svojich

výpovediach okrem iného popísali priebeh kontroly originality vozidiel. Na otázku, či poznajú obvineného XXXXX obaja zhodne odpovedali, že nie. Na otázku vyšetrovateľa, či ich XXXXX alebo XXXXX požiadali, aby pri kontrole originality vozidiel prešli skutočnosť, že na týchto vozidlách bol pozmenený identifikátor VIN čísla odpovedali, že nikto z nich ich o to nepožiadala a dodala, že žiadnym spôsobom vedome a úmyselne neprehliadli pozmenené VIN číslo na týchto vozidlách.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na to, aby bolo možné určité konanie právne kvalifikovať ako trestný čin musia byť kumulatívne naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Ak čo len jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka) absentuje, nejedná sa o trestný čin. V danom prípade je po vyššie rozvedenej radikálnej zmene výpovede svedka XXXXX, ktorý pred vznesením obvinenia uvádzal, že XXXXX spolu s nejakým Čečencom kradol vozidlá, ktoré naňho následne prepisoval a dovážal na Slovensko za účelom ich ďalšieho predaja, a taktiež podrobne popisoval celý proces legalizačnej schémy, pričom po vznesení obvinenia a vylúčení veci obvineného XXXXX na samostatné konanie už uvádzal, že nevie odkiaľ a akým spôsobom obvinený XXXXX vozidlá nadobúdala a ani nevie čo vlastne za listiny vo francúzskom jazyku podpisoval nutné konštatovať, že obvinenému nemožno preukázať jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty sa na spáchanie vyššie uvedeného trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu. Z vykonaného dokazovania s poukazom na podstatnú zmenu výpovede svedka XXXXX, nemožno obvinenému XXXXX preukázať naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu, teda vedomosť obvineného o nelegálnom pôvode vozidiel, ktoré sú predmetom skutkov v bodoch 1 a 2 tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo nazhromaždené dostatočné množstvo dôkazov preukazujúcich, že skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie, resp. bolo vznesené obvinenie sa stali. Táto skutočnosť je okrem iných listinných dôkazov podložená najmä množstvom zabezpečených listinných dôkazov vyžiadaných cestou medzinárodnej spolupráce, z ktorých je zrejmé, že vozidlo XXXXX Scenic bolo odcudzené vo Francúzsku a vozidlo XXXXX odcudzené v Španielsku. Skutočnosť, že sa jednalo o odcudzené, resp. kradnuté vozidlá je potvrdená aj výsledkami znaleckého dokazovania vykonaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru XXXXX, kde z odborného vyjadrenia č. PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1663 zo dňa 16.03.2018 (XXXXX) je zrejmé, že na fotografiách vyhotovených technikom pracoviska kontroly originality sú na karosérii v bezprostrednej blízkosti identifikačného čísla (VIN) viditeľné stopy po tmelení a brúsení prekryté náterovou hmotou. Taktiež nedokonalé zaoblenie rohov bieleho pozadia a transparentnej fólie výrobného štítka nasvedčujú tomu, že na vozidle došlo k zásahu do jeho identifikátorov. Rovnako tak z odborného vyjadrenia PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1662 zo dňa 16.08.2018 (XXXXX Scenic) vyplýva, že VIN číslo je vyhotovené na kovovej platničke, ktorá bola ku karosérii prilepená dodatočne bližšie nezistenou hmotou šedej farby. Skúmaním bolo zistené aj pôvodné identifikačné číslo tohto vozidla.

Zo žiadneho zo zabezpečených dôkazov totiž nevyplýva vedomosť obvineného o tom, že predmetné vozidlá boli kradnuté a v nadväznosti na to ani úmysel obvineného zakryť spôsobom popísaným v skutkovej vete tohto uznesenia pôvod týchto vozidiel. Jediným usvedčujúcim dôkazom vo vzťahu k preukázaniu naplnenia všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona bola výpoveď svedka XXXXX učená pred vznesením obvinenia, ktorú následne svedok podstatne zmenil tak, ako to uvádzam vyššie v odôvodnení tohto uznesenia, čím došlo k procesnej situácii, kedy obvinenému nemožno preukázať naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a kedy jediným možným postupom bol postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v tejto trestnej veci. Na základe takto zmenenej výpovede svedka XXXXX možno konštatovať, že voči obvinenému XXXXX neexistuje žiaden priamy dôkaz (výpoveď svedka XXXXX) a v nadväznosti na to ani žiaden nepriamy dôkaz preukazujúci naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu obvineným.

Zo žiadneho z vyššie rozvedených listinných dôkazov nevyplýva vedomosť obvineného o nelegálnom pôvode predmetných vozidiel. Uvedené listinné dôkazy boli vo vzťahu k obvinenému použiteľné iba v prípade, keby svedok XXXXX zotrval na svojej pôvodnej svedeckej výpovedi, kde obvineného XXXXX zo spáchania skutku a jeho úmyselného konania vo forme zakrývania pôvodu vozidiel, a teda legalizácie príjmu z trestnej činnosti priamo a jednoznačne usvedčoval. Tieto listinné dôkazy by boli použiteľné ako podporné dôkazy k usvedčujúcej výpovedi svedka XXXXX. Po zmene výpovede svedka XXXXX však nejestvuje žiaden priamy ani nepriamy dôkaz preukazujúci naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti na strane obvineného a zabezpečené listinné dôkazy bez usvedčujúcej výpovede svedka XXXXX iba preukazujú, že skutok sa stal. Nemožno však nimi samostatne preukázať naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty obvinenému XXXXX, a to z dôvodu nemožnosti preukázania mu naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti vo forme či už priameho alebo nepriameho úmyslu.

Nad rámec odôvodnenia tohto uznesenia uvádzam, že trestné konanie spoluobvinených, z ktorého bola vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie bolo skončené oslobodzujúcim rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/35/2020 zo dňa 13.10.2021, kedy súd oslobodil obžalovaných spod obžaloby podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2023, kedy Krajský súd XXXXX uznesením sp. zn. 8To/93/2021 podľa § 319 Tr. poriadku zamietol odvolanie prokurátora a poškodeného XXXXX proti rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/35/2020 zo dňa 13.10.2021.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Šotik, ml.  
prokurátor