



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 122/24/8802-18
EEČ: 2-63-710-2024

Košice I 06.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Námestí osloboditeľov v OC XXXXX v predajni XXXXX dňa 28.02.2024 v čase okolo 09:00 hod. odcudzil 1 kus pánskej bundy v hodnote 39,99 €, a to tým spôsobom, že bundu zobral z regálu predajnej plochy a vzal si ju do skúšobnej kabínky, kde z nej odstránil lístok s kódom produktu a obliekol si ju na seba a následne s ňou prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 39,99 €, pričom uvedeného činu sa dopustil aj napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX Staré mesto dňa 14.02.2024 uložená bloková pokuta, č. bloku 2200266919 vo výške 30 € za priestupok proti majetku - drobnú krádež podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku,

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto sp. zn. ORP-621/SM-KE-2024 zo dňa 28.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa pri svojom výsluchu k spáchaniu skutku priznal. Popísal, ako dňa 28.02.2024 vošiel do predajne XXXXX v OC XXXXX, kde si na regáloch všimol pánske bundy. Tri bundy rovnakého druhu zvesil a zobral si ich so sebou do skúšobnej kabínky. V kabínke si ich vyskúšal a jednu z búnd sa rozhodol odcudziť. Mal pri sebe kombinačky, ktorými odstránil bezpečnostný čip. Bundu si nechal na sebe a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde ho po jej prejení zastavil pracovník SBS a vyzval ho na kontrolu. Pri kontrole zistil pracovník SBS, že bundu má oblečenú na sebe. Následne spolu počkali na príchod policajnej hliadky.

Zo spáchania skutku bol okrem svojho priznania usvedčovaný výpoveďou pracovníka SBS XXXXX, ktorého opis udalostí sa zhodoval s tým, čo vo svojej výpovedi uviedol obvinený.

Nepriamo je zo skutku usvedčovaný aj výpoveďou splnomocnenej zástupkyne spoločnosti XXXXX - XXXXX, ktorá sa o skutku dozvedela od pracovníka SBS XXXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že odcudzená bunda bola poškodená, nárokuje si spoločnosť XXXXX náhradu škody vo výške 39,99 €.

Okrem vyššie uvedených svedeckých výpovedí je zo skutku usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o zadržaní, záznamom o zásahu zo dňa 28.02.2024 spísaného pracovníkom SBS XXXXX, kde je uvedené meno osoby aj priebeh odcudzenia tovaru. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj blok na pokutu č. 2200266919 zo dňa 14.02.2024, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý za obdobný čin, a to za drobnú krádež, čím bola naplnená aj objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zverejnením nálezu Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, a ktorou bol doplnený zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) však bolo určené, že zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že od spáchania skutku obvineným nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, v zmysle ktorej zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, t. j. trestnosť činu spáchaného obvineným. Teda takéto konanie už nemožno posudzovať ako trestný čin. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že konanie obvineného by mohlo napĺňať znaky niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Šotik, ml.
prokurátor