



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 98/24/8802-10
EEČ: 2-63-723-2024

Košice I 07.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 04.12.2023 v čase okolo 16:01 hod. v predajni Fresh, na ul. Strojárskej č. 11, odcudzila 10 ks vajec tým spôsobom, že si tovar vložila pod bundu, ktorú mala na sebe a následne prešla cez pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX škodu vo výške 2,99 €, pričom takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola za taký čin postihnutá v blokovom konaní na mieste hliadkou Obvodného oddelenie PZ XXXXX - Západ dňa 31.05.2023, č. 2200266238, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2023

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku,

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto sp. zn. ORP-168/SM-KE-2024 zo dňa 12.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená sa pri svojom výsluchu k spáchaniu skutku priznala. Popísala, ako dňa 04.12.2023 vošla do predajne Fresh na ul. Strojárskej v Košiciach a odcudzila 10 ks vajec tak, že si ich dala pod bundu a potom prešla cez pokladne bez zaplattenia tovaru.

Zo spáchania skutku bol okrem svojho priznania usvedčovaná zápisnicou o prevzatí vecí, kamerovým záznamom a fotodokumentáciou..

ý výpoveďou pracovníka SBS XXXXX, ktorého opis udalostí sa zhodoval s tým, čo vo svojej výpovedi uviedol obvinený.

Nepriamo je zo skutku usvedčovaná aj výpoveďou splnomocneného zástupcu spoločnosti XXXXX - XXXXX, ktorý sa o skutku dozvedel po vzhliadnutí videozáznamu z predajne. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená za tovar nezaplatila, nárokuje si spoločnosť XXXXX náhradu škody vo výške 2,99 €.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinená svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zverejnením nálezu Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, a ktorou bol doplnený zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) však bolo určené, že zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že od spáchania skutku obvinenou nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, v zmysle ktorej zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona, t. j. trestnosť činu spáchaného obvinenou. Teda takéto konanie už nemožno posudzovať ako trestný čin. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že konanie obvinenej by mohlo napĺňať znaky niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor