



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 223/23/8803-17
EEČ: 2-64-1123-2024

Košice II 26.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v chatovej lokalite na ulici XXXXX v dobe od 19:00 hod. dňa 29.04.2023 do 14:00 hod. dňa 30.04.2023 sa po vypáčení dverí v oblasti zámku vlámal do chaty č. 55, odkiaľ odcudzil 1 ks elektrickú uhlovú brúsku zn. Bosch, modrej farby, nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 14,16 €, 1 ks elektrickú vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, červenej farby v hodnote 16 €, čím takto poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 30,16 € a poškodením dverí a zámku spôsobil škodu vo výške 150 €

Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Košice nad Jazerom zo dňa 30.04.2023 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 23.04.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona pre skutok, že

- v Košiciach v chatovej lokalite na ulici XXXXX v dobe od 19:00 hod. dňa 29.04.2023 do 14:00 hod. dňa 30.04.2023 sa po vypáčení dverí v oblasti zámku vlámal do chaty č. 55, odkiaľ odcudzil 1 ks elektrickú uhlovú brúsku zn. Bosch, modrej farby, nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 14,16 €, 1 ks elektrickú vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, červenej farby v hodnote 16 €, čím takto poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 30,16 € a poškodením dverí a zámku spôsobil škodu vo výške 150 €.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

V prípravnom konaní boli zabezpečené dôkazy, na základe ktorých bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie a bol usvedčovaný najmä záverom znaleckého dokazovania pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2023/1156 a tiež fotodokumentáciou z miesta činu a inými listinnými dôkazmi.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, z 08.02.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024 bolo vypustené ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, preto podľa ustan. § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-€ a preto voči obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 23.04.2024 už nie je trestným činom, avšak takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a to z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52 XXXXX.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o

trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka