



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 340/24/8807-5  
EEČ: 2-66-1659-2024

Michalovce 27.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: brigádnik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.06.2024 v čase okolo 06.00 h. na Zemplínskej Šírave - RS Kamenec, v katastri obce Kaluža, okr. XXXXX, nedopatrením zobral zo stola terasy rekreačnej chaty s názvom Verča popisným číslom 200, mobilný telefón zn. iPhone 11, zakúpený v roku 2022, kde po zistení, že tento mobil mu nepatrí, ho cestou z chaty rozbil tým spôsobom, že ho hodil o asfaltovú cestu, kde takýmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 270 €, po odbornom vyčíslení

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

na prejednanie priestupku, nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ, Vinné ČVS: ORP-410/ZŠ-MI-2024 zo dňa 03.07.2024 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného do 5.8.2024.

K spáchaniu prečinu, z ktorého je obvinený stíhaný malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, bližšie uviedol, že mobil omylom zobral od poškodenej, kde keď to zistil, tak ho v zlosti úmyselne rozbil. Skutok ľutuje, poškodenej sa ospravedlnil, škodu jej uhradil.

Vo veci bola vypočutá aj sv. – pošk XXXXX, ktorá uviedla, že svoj mobilný telefón našla rozbitý v kríkoch, pričom tam boli chlapani z chaty, s ktorými predtým boli. Bol tam aj obvinený. Obvinený sa jej telefonicky ospravedlnil a škodu jej uhradil.

Obvinený je usvedčovaný aj ďalším spisovým materiálom ako odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že škoda na mobilnom telefóne vznikla vo výške 270 €.

V zmysle § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného do 5.8.2024 sa prečinu poškodzovania cudzej veci podľa dopustí ten, kto zničí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného do dňa zverejnenia Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúlady ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, **zákona č. 40/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, teda do dňa 05.08.2024 vrátane sa malou škodou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 €.

V zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 Z.z., teda účinného od 6.8.2024, sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona škoda malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

Postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku nebol v tomto prípade protizákonný ale vzhľadom na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024 o návrhu prezidentky Slovenskej republiky o súlade zákona z 8.2.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorý vyvolil nesúlad niektorých ustanovení tohto zákona, už nie je v danom prípade možné postupovať v zmysle návrhu policajta podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

V čase vznesenia obvinenia bolo pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného do 5.8.2024 potrebné spôsobenie malej škody, ktorá bola v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona suma prevyšujúca sumu 266 €.

**Zverejnením** nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúlady ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, teda počnúc dňom 06.08.2024 sa malou škodou už rozumie suma prevyšujúca sumu 700 €, čo znamená, že nedošlo k naplneniu základného znaku skutkovej podstaty prečinu podľa § 245 Tr. zákona účinného do 5.8.2024, a to výšky škody, ktorá je na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu potrebná v zmysle Trestného zákona.

K zverejneniu nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024 v Zbierke zákonov došlo dňa 06.08.2024.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko skutok sa stal, tento spáchal obvinený, ale tento skutok nie je prečinom.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
námestník okresnej prokurátorky