



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 509/22/8807-59
EEČ: 2-66-1689-2024

Michalovce 02.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d, odsek 4 písmeno a Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.03.2022 o 16.57 hod., prostredníctvom elektronického systému katastra nehnuteľností podal na katastrálny odbor Okresného úradu Michalovce, návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva pod číslom E-9894/2022, ktorého prílohou bola kúpna zmluva zo dňa 07.03.2022 uzavretá medzi XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX ako predávajúcimi a XXXXX, nar. XXXXX ako kupujúcim, podpísaná elektronickým podpisom všetkých účastníkov konania, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti v katastrálnom území Michalovce, zapísanej na liste vlastníctva č. 10391 ako stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXXXX, na pozemku s parcelným číslom XXXXX, za kúpnu cenu 20.000,- Eur, pričom tak XXXXX, nar. XXXXX, konal bez vedomia a súhlasu bezpodielovej spoluvlastníčky nehnuteľnosti svojej manželky XXXXX, ktorá vyššie uvedenú kúpnu zmluvu nepodpísala a ani o nej nemala vedomosť a XXXXX, nar. XXXXX, takto uviedol do omylu Okresný úrad Michalovce,

Katastrálny odbor, ul. Sama Chalúpku 18, Michalovce, v otázke prejavu vôle účastníčky konania XXXXX, na základe čoho katastrálny odbor vydal Rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností v prospech jeho otca XXXXX, nar. XXXXX, v podiele 1/1, pričom XXXXX, nar. XXXXX, tak konal v úmysle zníženia hodnoty spoločného majetku manželov XXXXX a XXXXX v bezpodielovom vlastníctve manželov v súvislosti s očakávaným rozvodom a vyporiadaním bezpodielového vlastníctva manželov a toto konanie smerovalo k spôsobeniu následku, ktorý mal nastať až rozvodom manželstva a vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva, pričom týmto konaním sa XXXXX, nar. XXXXX, pokúsil spôsobiť XXXXX škodu vo výške 135.000,- Eur, čo predstavuje hodnotu rovnakého podielu na cene prevedenej nehnuteľnosti, ktorá by jej inak patrila po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), sp. zn. KRP-85/2-VYS-KE-2022 zo dňa 28.05.2024, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 4 písm. a) Tr. zákona účinného do 05.08.2024, s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Voči tomuto uzneseniu podal obvinený v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu, dňa 28.06.2024 písomnú sťažnosť, o ktorej rozhodol prokurátor dňa 26.07.2024 a uznesením sp. zn. Pv 509/22/8807 - 56 túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol ako nedôvodnú.

V danej veci bola po vznesení obvinenia a rozhodnutí o sťažnosti obvineného voči predmetnému uzneseniu dňa 08.08.2024 vypočutá **poškodená XXXXX**, ktorá po zákonom poučení uviedla, že podľa § 211 Trestného poriadku nedáva súhlas na vedenie ďalšieho trestného stíhania, v ktorom je obvinený XXXXX. Ako poškodená podľa ustanovení § 212 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle ktorého „súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dotedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu“ uviedla, že berie v celom rozsahu späť svoj súhlas s predmetným trestným stíhaním vedeným na KR PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: KRP-85/2-VYS-KE-2022. Uviedla, že obvinený je jej exmanžel, otec ich detí a vo vzťahu k nej, ako poškodenej, osobou, voči ktorej by mala ako svedok právo odoprieť výpoveď. S ohľadom na vyššie uvedené navrhla, aby OČTK zastavili predmetné trestné stíhanie obvineného. Zároveň poškodená predložila „Vyhlásenie o späťvzátí súhlasu s trestným stíhaním“ s notársky overeným podpisom zo dňa 01.08.2024.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, **podvodu podľa § 221**,

podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že skutok sa stal ešte za trvania manželstva medzi obvineným a poškodenou, poškodená je vo vzťahu k obvinenému osobou, voči ktorej by ako svedok mala právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba s jej súhlasom. Nakoľko však tento súhlas bol vzatý späť, vyhlásenie poškodenej bolo vykonané do zápisnice o výsluchu a doložené písomným vyhlásením overeným u notára, pričom toto vyhlásenie nebolo učené v tiesni, pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti, vzhľadom k vyššie uvedeným ustanoveniam Trestného poriadku bolo nutné začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 4 písm. a) Tr. zákona účinného do 05.08.2024,

v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaviť. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
námestník okresnej prokurátorky