



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 251/24/8810-30
EEČ: 2-68-1586-2024

Spišská Nová Ves 21.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: áno (od 27.06.2024, ÚVV a ÚVTOS Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 27.06.2024 v čase okolo 11:45 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, na ulici XXXXX, XXXXX, pod vplyvom alkoholu, poškodil vchodové plastové dvere na budove, v ktorej sídli pobočka Slovenskej pošty, takým spôsobom, že päšťou búchal do sklenej výplne týchto dverí, odlomil madlo na dverách, ktorým tiež búchal do sklenej výplne, v dôsledku čoho došlo k jej prasknutiu, čím takto svojím konaním spôsobil pre mesto XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 530,- Eur a následne v čase okolo 12:22 hod. na parkovisku na križovatke ulíc XXXXX pod vplyvom alkoholu poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 čiernej farby, ev. č. XXXXX, na ktorom rozbil predné sklo na pravých dverách, vytvoril

preliačinu strechy, preliačinu predného pravého blatníka, škrabance na predných pravých dverách a odlomil plastový deflektor na predných pravých dverách, čím takto svojim konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 767,90 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej ako "policajt ") zo dňa 27.6.2024, sp. zn. ORP-619/SN-SN-2024 bolo podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením policajta zo dňa 28.6.2024, sp. zn. ORP-619/SN-SN-2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- 27. júna 2024 v čase okolo 12:22 hod. na parkovisku na križovatke ulíc XXXXX, pod vplyvom alkoholu neznámym spôsobom a predmetom poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 čiernej farby, ev. č. XXXXX na ktorom rozbil predné sklo na pravých dverách, vytvoril preliačinu strechy, preliačinu predného pravého blatníka, škrabance na predných pravých dverách a odlomil plastový deflektor na predných pravých dverách, čím takto pre poškodenú XXXXX spôsobil škodu vo výške 767,90 Eur.

Postupom podľa § 206 ods. 6 Tr. poriadku vyšetrovateľ zmenil právnu kvalifikáciu skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, na prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, pričom na túto okolnosť písomne upozornil oprávnené osoby.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 23.7.2024, sp. zn. ORP-507/2-VYS-SN-2024, bolo podľa § 206 ods. 5 Tr. poriadku obvinenému rozšírené obvinenie o ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 27.06.2024 v čase okolo 11:45 hod. po tom čo pristúpil z chodníka k budove nachádzajúcej sa na adrese XXXXX, XXXXX, ktorej vlastníkom je mesto XXXXX a v ktorej má sídlo pobočka Slovenskej pošty, následne začal päťou búchať do sklenej výplne vchodových plastových dverí, odlomil madlo na dverách a tým rovnako búchal do sklenej výplne, ktorá v dôsledku toho praskla, čím takto poškodil plastové vchodové dvere a pre poškodeného mesto XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 530,- €.

Dňa 21.8.2024 predložil vyšetrovateľ prokurátorke vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise jednotlivo i v súhrne prokurátorka dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo na obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvinenému i tých, ktoré svedčia v jeho prospech prokurátorka dospela k záveru, že **vyvodu trestnej zodpovednosti voči obvinenému za stíhané trestné činy bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť v zmysle § 23 Tr. zákona, a to nepríčetnosť.**

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok sa stal, zakladá znaky pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že obvinený trpí (a aj v čase skutkov trpel) duševnou poruchou, v dôsledku ktorej v čase spáchania čiastkových útokov nemohol rozpoznať protiprávnosť činu ani ovládať svoje konanie. Uvedené vyplýva najmä z výsledkov znaleckého skúmania, ktorým bol vyšetrovaný duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku FORENZA – znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o. č. 95/2024 vyplýva, že obvinený **trpí závažnou duševnou poruchou - bipolárnou afektívnou poruchou (v staršej terminológii mánio-depresívna psychóza).** V čase spáchania skutkov bol obvinený v období zhoršenia – dekompenzácie stavu do mánie s psychotickými príznakmi, ktorá sa u neho prejavovala chorobne veselou náladou, chorobne zvýšenou aktivitou a aj chorobne zmeneným myslením s bludmi a s poruchou kontaktu s realitou. Podľa záverov znaleckého posudku obvinený **v čase spáchania skutkov nebol pre duševnú chorobu (mániu s psychotickými príznakmi) schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, a to nezávisle od ľahkej opitosti.** Išlo o úplné vymiznutie rozpoznávacích aj ovládacích schopností, a to nezávisle od ľahkej opitosti a teda obvinený v čase spáchania skutkov nebol schopný chápať trestnosť svojho konania.

Preskúmaním znaleckého posudku prokurátorka nezistila neúplnosť či neopodstatnenosť záverov znaleckého posudku. Tieto majú oporu v úplnosti anamnestických údajov, súhlasia s ostatnými v trestnej veci vykonanými dôkazmi, najmä s výpoveďami svedkov a tiež s prepisom zaznamenaných hovorov na linke 158, kde viaceré od seba nezávislé osoby oznamovali protiprávnu činnosť obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že sa stali skutky (2 čiastkové útoky), ktoré zakladajú znaky trestných činov, avšak obvinený v čase ich spáchania trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať ich protiprávnosť ani ovládať svoje konanie, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na záver pre úplnosť veci prokurátorka uvádza, že vzhľadom k tomu, že **z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode v súčasnosti nebezpečný pre spoločnosť**, bude ďalej v tejto trestnej veci postupované v zmysle § 215 ods. 8 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku). Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu (§ 215 ods. 8, 2. veta Tr. poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka