



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 420/23/8810-13
EEČ: 2-68-1606-2024

Spišská Nová Ves 22.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 5.8.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3. mája 2023 v čase o 13:20 h na trati č. 173 v traťovom úseku XXXXX v km 41,775 preťal sekerou traťový telefónny kábel typu TCEPKPFLE 3x4x0,8 mm, čím poškodenému – XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 567,53 €

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník oddelenia železničnej polície PZ XXXXX uznesením ČVS: KRP-163/Ž-SN-KE-2023 zo dňa 10.11.2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a dňa 20.12.2023 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie ml. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 3. mája 2023 v čase o 13:20 h na trati č. 173 v traťovom úseku XXXXX-XXXXX v km 41,775 preťal sekerou traťový telefónny kábel typu TCEPKPFLE 3x4x0,8 mm, čím poškodenému – XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 567,53 €.

Dňa 24.06.2024 predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník oddelenia železničnej polície PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som vyšetrovací spis oddelenia železničnej polície PZ XXXXX sp. zn. KRP-163/Ž-SN-KE-2024, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený ml. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi bola ustálená výška spôsobenej škody v celkovej sume 567,53 €.

Podľa 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto poškodí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, ktorá v zmysle ust. § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného do 05.08.2024 činila škodu prevyšujúcu sumu 266 €.

V dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024 však došlo k úprave výšky škody pre účely trestného konania. V zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

Poukazujúc na vyššie uvedené je zrejmé, že výška spôsobenej škody nedosahuje hranicu škody malej v zmysle ust. § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06.08.2024. Keďže spôsobenie malej škody je kvalifikačným znakom skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, v danom prípade nejde o trestný čin, ale vzhľadom na výšku spôsobenej škody ide o priestupok.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t. j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatel'a priaznivejšia spočívajúca v tom, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na spôsobenú škodu by mohol byť iným protiprávnym konaním. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kokavec
prokurátor