



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 124/24/8810-9  
EEČ: 2-68-1607-2024

Spišská Nová Ves 22.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. marca 2024 v čase o 11:00 h v Spišskej Novej Vsi, na ul. Štefánikovo námestie XXXXX, na odstavnej ploche pred XXXXX odcudzil z tam zaparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX ev. č. XXXXX zo sedadla spolujazdca kapsičku čiernej farby v hodnote 30 €, obsahom ktorej bola tmavohnedá kožená peňaženka v hodnote 20 €, bezdrôtové slúchadlá zn. Sony WFC 500 v čiernom obale v hodnote 59,99 €, kľúče od bytu, kľúče od motorového vozidla zn. XXXXX v hodnote 290 €, osobné doklady, karta vodiča, bankomatová karta XXXXX, karta XXXXX, finančná hotovosť v sume 180 € a rôzne zákaznícke karty, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške spolu 579,99 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-341/SN-SN-2024 zo dňa 21.03.2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a dňa 21.05.2024 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19. marca 2024 v čase o 11:00 h v Spišskej Novej Vsi, na ul. Štefánikovo námestie XXXXX na odstavnej ploche pred XXXXX, odcudzil z tam zaparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX ev. č. XXXXX zo sedadla spolujazdca kapsičku čiernej farby v hodnote 30 €, obsahom ktorej bola tmavohnedá kožená peňaženka v hodnote 20 €, bezdrôtové slúchadlá zn. Sony WFC 500 v čiernom obale v hodnote 59,99 €, kľúče od bytu, kľúče od motorového vozidla zn. XXXXX v hodnote 290 €, osobné doklady, karta vodiča, bankomatová karta XXXXX, karta XXXXX, finančná hotovosť v sume 180 € a rôzne zákaznícke karty, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške spolu 579,99 €.

Dňa 06.08.2024 predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok XXXXX, poškodený XXXXX XXXXX, bol zabezpečený kamerový záznam a listinnými dôkazmi bola ustálená výška spôsobenej škody v celkovej sume 579,99 €.

Podľa 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, ktorá v zmysle ust. § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného do 05.08.2024 činila škodu prevyšujúcu sumu 266 €.

V dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024 však došlo k úprave výšky škody pre účely trestného konania. V zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

Poukazujúc na vyššie uvedené je zrejmé, že výška spôsobenej škody nedosahuje hranicu škody malej v zmysle ust. § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06.08.2024. Keďže spôsobenie malej škody je kvalifikačným znakom skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, v danom prípade nejde o trestný čin, ale vzhľadom na výšku spôsobenej škody ide o priestupok.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t. j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatel'a priaznivejšia spočívajúca v tom, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na spôsobenú škodu by mohol byť iným protiprávnym konaním. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kokavec  
prokurátor