



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: XXXXX

Trebišov XXXXX

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v ranných hodinách v presne nezistenom čase cestou z obce XXXXX do mesta XXXXX vošiel do obvodu ŽSR, žst. XXXXX, kde pri Ústrednej stavadlovej veži z voľne loženej skládky pozbieral a odcudzil zvrškový železničný materiál, a to 16 ks vrtúl a 2 ks rebrových podkladníc S4 pl. o celkovej váhe 15 kg, ktorý vložil do plastového vedra a ukryl v kríkoch pri koľajisku, pričom neskôr toho istého dňa XXXXX sa vrátil pre odcudzený zvrškový železničný materiál uložený v plastovom vedre, ktorý naložil do ručného vozíka a následne tento odpredal v zberni druhotných surovín XXXXX, prevádzka XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, za čo obdržal finančnú hotovosť vo výške 2,70 Eur, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodenú organizáciu ŽSR, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 3,48 Eur s DPH, pričom následnou lustráciou v systéme IS USEP bolo zistené, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý sankciou - pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, a to Oddelením PZ XXXXX - XXXXX č. pokutového bloku A XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX,

Okresnému úradu Trebišov, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, odboru železničnej polície PZ Košice, oddelenia železničnej polície PZ Čierna nad Tisou sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obv. XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v ranných hodinách v presne nezistenom čase cestou z obce XXXXX do mesta XXXXX vošiel do obvodu ŽSR, žst. XXXXX, kde pri Ústrednej stavadlovej veži z voľne loženej skládky pozbieral a odcudzil zvrškový železničný materiál, a to 16 ks vrtúl a 2 ks rebrových podkladníc S4 pl. o celkovej váhe 15 kg, ktorý vložil do plastového vedra a ukryl v kríkoch pri koľajisku, pričom neskôr toho istého dňa XXXXX sa vrátil pre odcudzený zvrškový železničný materiál uložený v plastovom vedre, ktorý naložil do ručného vozíka a následne tento odpredal v zberni druhotných surovín XXXXX prevádzka XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, za čo obdržal finančnú hotovosť vo výške 2,70 Eur, čím takto svojim konaním spôsobil pre poškodenú organizáciu ŽSR, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 3,48 Eur s DPH, pričom následnou lustráciou v systéme IS USEP bolo zistené, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý sankciou - pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, a to Oddelením PZ XXXXX - XXXXX, č. pokutového bloku A XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky úkony, ktoré boli potrebné k náležitému objasneniu veci.

Po vznesení obvinenia bol dňa XXXXX vypočutý obvinený XXXXX, ktorý pri výsluchu uviedol, že dňa XXXXX niekedy v ranných hodinách sa vybral z domu z obce XXXXX, kde býva v podnájme s rodinou v rodinnom dome, k svojmu bratovi do mesta XXXXX. Nakoľko sa mu nechcelo ísť po hlavnej ceste, cestu si skrátil cez železnicu a zobral so sebou ručný vozík. Na železnicu vošiel v obci XXXXX pri železničnej bráne, pričom po ceste popri koľajisku si všimol kopy železa. Následne mu napadlo, že železo vezme a odnesie do zberných surovín, preto železo pozbieral do plastového vedra, ktoré ukryl v kríkoch a chcel ho zobrať cestou domov od brata. U svojho brata sa nezdržal, zobral iba oblečenie pre deti a po ceste naspäť domov naložil na vozík vedro s pozbieraným železom. Najprv išiel vyložiť oblečenie domov, kde nechal aj vozík a následne plastové vedro so železom odniesol do zberne v obci XXXXX. V zberni zvážili železo, ktoré vážilo 15 kg a vydali mu 2,70 EUR. Peniaze minul na jedlo pre deti, pričom spáchanie skutku ľutoval, nemyslel si, že železo bude niekomu chýbať, ale potreboval peniaze. Zároveň uviedol, že si bol vedomý toho, že ho chytil príslušník SBS služby pri tom ako kradol potraviny v XXXXX v XXXXX a privolaná polícia mu dala pokutu vo výške 30,- EUR.

Dňa XXXXX bol vypočutý splnomocnený zástupca XXXXX poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý pri výsluchu uviedol, že bol spoločnosťou oboznámený

o krádeži 16 ks vrtúl a 2 ks rebrových podkladníc S4 pl. Z voľne loženej skládky pri Ústrednej stavadlovej veži v obvode ŽSR žst. XXXXX dňa XXXXX ktoré boli odovzdané do zberne druhotných surovín. Pre poškodené spoločnosť ŽSR, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vznikla škoda vo výške 3,48 EUR s DPH. Zároveň uviedol, že žiada spôsobenú škodu uhradiť.

Dňa XXXXX bol vypočutý svedok - vedúci zberne druhotných surovín XXXXX, ktorý pri výsluchu uviedol, že dňa XXXXX do zberne surovín prišiel XXXXX, ktorého pozná z videnia, pričom menovaný so sebou priniesol plastové vedro, v ktorom boli 2 ks podkladníc a 16 ks železničných skrutiek o celkovej váhe 15 kg. XXXXX mu predložil občiansky preukaz, z ktorého vypísal údaje na výdavkový pokladničný doklad, ktorý podpísal on aj XXXXX a vydal mu 2,70 EUR za železo. V súvislosti so železom, ktoré priniesol XXXXX svedok uviedol, že sa ho pýtal odkiaľ má železo, pričom XXXXX mu povedal, že ho vykopal zo zeme na záhrade. V ten istý deň prišli na zberný dvor príslušníci železničnej polície z XXXXX, ktorí mu povedali, že železo pochádza zrejme zo železnice. Následne príslušníkom uviedol, že toto železo priniesol XXXXX, pričom dňa XXXXX vydal príslušníkom železničnej polície výdavkový pokladničný doklad zo dňa XXXXX na meno XXXXX.

Dňa XXXXX bol vypočutý svedok – XXXXX, ktorý je príslušníkom železničnej polície v XXXXX, a ktorý pri výsluchu uviedol, že dňa XXXXX v poobedňajších hodinách počas výkonu služby vykonal s XXXXX kontrolu zberne druhotných surovín v obci XXXXX, kde v kontajneri si všimli zvrškový železničný materiál, a to 2 ks podkladníc a 16 ks železných skrutiek. Vedúci zberne druhotných surovín im uviedol, že tento materiál priniesol dňa XXXXX XXXXX, ktorému vydal 2,70 EUR za železo a ukázal im výdavkový pokladničný doklad. Zvrškový železničný materiál nebol zaistený, nakoľko si neboli istí, či sa jedná o materiál zo železnice. Následne spísal poznatok o priestupku a dňa XXXXX preveril daný poznatok a vyťažil XXXXX, ktorý sa priznal k odcudzeniu železa a ukázal aj miesto, odkiaľ ho zobral. Priestupkový spis po obdržaní vyčíslenia škody na majetku odstúpil do trestného konania, nakoľko vykonanou lustráciou bolo zistené, že XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste.

Z listinného dôkazu – Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A XXXXX bolo zistené, že dňa XXXXX bola XXXXX, r. č. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, uložená blokovaná pokuta vo výške 30,- EUR, a to za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Predmetný blok na pokutu nezaplatenú na mieste nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX.

Z kópie výdavkového pokladničného bloku zo dňa XXXXX, ktorý vystavila spoločnosť XXXXX bolo zistené, že XXXXX bola vyplatená suma vo výške 2,70 EUR za výkup železa.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že XXXXX bola dňa XXXXX uložená blokovaná pokuta za drobnú krádež podľa § 50 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vo výške 30,- EUR.

Dňa XXXXX bol Okresnej prokuratúre Trebišov predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci, s ktorým som sa stotožnil, nakoľko som toho názoru, že sú dané dôvody na postúpenie veci trestného stíhania obvineného

XXXXX podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona.

Dňa 06.08.2024 vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona, a to zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
  - b) čin spácha vlámaním,
  - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
  - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
  - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
  - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
  - b) čin spácha vlámaním,
  - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
  - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
  - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
  - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
  - g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Jednou zo skutočností, ktorá má za následok zánik trestnosti činu je aj zmena zákona upravená v § 84 Trestného zákona, podľa ktorého, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k novelizovaniu ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, keďže písmeno g/ uvedeného ustanovenia bolo vypustené z predmetnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to s účinnosťou od 06.08.2024. S poukazom na § 84 Trestného zákona došlo z tohto dôvodu k zániku trestnosti činu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších

predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX považujem za preukázané dôvodné podozrenie, že ku skutku pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie došlo, dopustil sa ho obvinený, avšak tento skutok nie je trestným činom, keďže novelizáciou Trestného zákona došlo k vypusteniu § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, čo má v zmysle § 84 Trestného zákona za následok zánik trestnosti činu, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie. V danom prípade teda neboli naplnené znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu v osobitnej časti Trestného zákona.

Skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, by však mohol byť posudzovaný ako iný protiprávny verejnoprávny delikt - priestupok. Konanie a rozhodovanie o tomto druhu verejnoprávných deliktov nie je v kompetencií orgánov činných v trestnom konaní, ale právomoc je zverená vecne a mieste príslušným správnym orgánom, ktorým je v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch, s poukazom na § 4 ods. 1, § 9 ods. 16 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Okresný úrad Trebišov.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku.)

JUDr. Vladimír Vereb  
prokurátor