



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 13/23/8811-23
EEČ: 2-69-1025-2024

Trebišov 27.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2022 v čase okolo 07:50 h v predajni potravín XXXXX na ul. XXXXX v meste Sečovce z regálu s cukrovinkami vzala 1 ks oblátok označených ako "Kávenky" v hodnote 0,50 €/ks, tieto si vložila do vrečka bundy a následne bez zaplataenia prešla cez pokladničnú zónu a odišla z predajne preč, čím XXXXX spôsobila škodu vo výške 0,50 €, pričom následne vykonanou lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že sa obdobného skutku dopustila i dňa 11.11.2022 v čase o 14:25 h a to krádeže tovaru v obchodnom dome XXXXX vo Vranove nad Topľou v celkovej hodnote 3,01 €, za čo jej bola príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Vranov nad Topľou uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste vo výške 30,- €, č. bloku XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorý dňom uloženia pokuty nadobudol právoplatnosť,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Sečovce, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, sp. zn. ORP-868/SE-TV-2022 zo dňa 10.01.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané všetky nevyhnutné úkony potrebné pre náležité objasnenie veci.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX vyplynulo zvlášť, že študuje na strednom odbornom učilišti v Sečovciach, kde sa učí za krajčírku. Niekedy pred koncom minulého roka pred nástupom na vyučovanie šla aj s kamarátkou a spolužiačkou XXXXX do predajne potravín na ul. XXXXX v Sečovciach. Tieto potraviny sú blízko XXXXX V týchto potravinách si z regálu zobrala 1 kus oblátok zn. Kávenky. Vložila si ich do pravého vrečka svojej bundy a odišla z predajne preč bez zaplatenia. Aj XXXXX v predajni ukradla nejaké keksy. Po niekoľkých dňoch za nimi do školy prišli policajti. Pýtali sa ich s XXXXX na krádež keksov v potravinách. Policajtom sa hneď priznali k tomu, že kradli. Každá kradla pre seba. Potom ich policajti vypočuli na polícii v Sečovciach. Kradla aj minulý rok v XXXXX vo Vranove nad Topľou. Vtedy ju pri krádeži prichytil SBS-kár a privolal na miesto políciu. Za krádež vo Vranove nad Topľou dostala pokutu, ktorú nezaplatila. Vie, že sa nepatrí kradnúť a teraz to ľutuje.

Zo spáchania predmetného skutku bola obvinená XXXXX usvedčovaná aj výpoveďou svedkyne XXXXX, z výsluchu ktorej sa zistilo predovšetkým, že momentálne sa učí za krajčírku na XXXXX. Nespomína si, kedy presne to bolo, ale bolo to koncom mesiaca november 2022. Spolu s jej spolužiačkou a susedou v jednej osobe XXXXX pred vyučovaním šla do potravín v Sečovciach. Tieto potraviny sú neďaleko XXXXX V potravinách si z regálov zobrali jedny keksy. Potom z predajne odišli a za tie keksy nezaplatili. Každá z nich kradla pre seba, pričom sa na tom, že idú kradnúť predtým s XXXXX nedohodli. Pár dní po krádeži za nimi do školy prišli policajti, ktorí sa ich pýtali na krádež keksov v potravinách XXXXX. Hneď sa policajtom ku krádeži v potravinách priznali. S policajtmí následne šli na políciu do Sečoviec a tam vypovedali. Je jej ľúto, že kradla.

Rovnako aj svedok poškodený XXXXX usvedčoval obvinenú XXXXX, nakoľko ten vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v meste Sečovce na ul. XXXXX prevádzkuje potraviny XXXXX V predajni je nainštalovaný kamerový systém, kde záznamy námatkovo kontroluje. Dňa 28.11.2022 v čase okolo 07:50 h došlo v jeho predajni ku krádeži tovaru. V predajni spozoroval v uvedený deň dve rómske dievčatá, ktoré sa prechádzali okolo regálov so sladkosťami a následne odišli z predajne preč. Ich správanie mu bolo podozrivé, tak si po ich odchode z predajne prezrel kamerový záznam z predajne, pričom zistil odcudzenie 1 ks oblátok zn. „Kávenky“ v hodnote 0,50 € a 1 ks tyčinky zn. „Margot“ v hodnote 0,49 €, čím mu vznikla škoda v celkovej výške 0,99 €. Vec z dôvodu zaneprázdnenia oznámil na OO PZ Sečovce až o pár dní. Bol neskôr zo strany OO PZ Sečovce upovedomený o tom, že u XXXXX je vec riešená ako trestný čin krádež a bolo jej vznesené obvinenie.

Odcudzením 1 ks oblátok zn., „Kávenky“, ktoré XXXXX odcudzila z jeho potravín, mu vznikla škoda v celkovej sume 0,50 €. Ako už uviedol pri podaní trestného oznámenia vzniknutú škodu si nenárokuje.

Aj svedkyňa XXXXX usvedčovala obvinenú XXXXX zo spáchania dotknutého trestného činu. Z jej výpovede boli zrejme najmä tie okolnosti, že je policajtkou na Obvodnom oddelení PZ v Sečovciach. Dňa 01.12.2022 v čase o 09:19 hod. bola na OO PZ Sečovce oznámená XXXXX krádež tovaru z jeho predajne potravín XXXXX na ul. XXXXX v Sečovciach. Pán XXXXX im ako hliadke OO PZ Sečovce oznámil, že ku krádeži tovaru a to 1 ks oblátok zn., „Kávenky“ v hodnote 0,50 € a 1 ks tyčinky zn. Margot v hodnote 0,49 € došlo dňa 28.11.2022 v čase okolo 07:50 hod. Prezretím kamerového záznamu z priestorov predajne bolo jasne vidieť ako dve mladé rómske dievčatá vošli do predajne a každá si zobrala 1 ks keksov. Keksy si vložili do svojich bünd a následne odišli z potravín bez zaplatenia tovaru. S kolegom na základe miestnej a osobnej znalosti zistili, že podozrivé by mali byť študentky XXXXX v Sečovciach. XXXXX V škole s kolegom stotožnili podozrivé osoby, kde jednou z podozrivých bola XXXXX z obce XXXXX spolu s jej spolužiačkou XXXXX Obe podozrivé boli ku krádeži keksov vypočítané. Vec krádeže v prípade XXXXX bola zadokumentovaná ako priestupok proti majetku, zaslaná na prejednanie na Okresný úrad Trebišov. U podozrivej XXXXX bol skutok zadokumentovaný ako priestupok proti majetku pod XXXXX V prípade obvinenej XXXXX však bolo zistené, že sa obdobného skutku krádeže dopustila opakovane v priebehu 12 mesiacov a tak bol skutok prekvalifikovaný ako podozrenie z prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a tento bol odovzdaný k ďalšej realizácii poverenému policajtovi OO PZ Sečovce pod ČVS:ORP-868/SE-TV-2022.

V priebehu trestného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, nakoľko u obvinenej bol vyšetrený duševný stav. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že u obvinenej XXXXX je zistená rozumová zaostalosť stredne ťažkého stupňa v pásme ľahkej imbecility s poruchami správania a emočnou labilitou. Aj v čase spáchania skutku, dňa 28.11.2022 trpela týmto stavom - stredne ťažký stupeň rozumovej zaostalosti. V čase spáchania skutku dňa 28.11.2022 netrpela psychickou poruchou psychózou, ktorá by spôsobila jej nepríčetnosť. Vzhľadom na charakter prečinu pri stredne ťažkej rozumovej zaostalosti a nedostatočnej výchovnej starostlivosti svoje konanie nepovažovala za nebezpečné pre spoločnosť a necítila potrebu svoje konanie ovládať. Obvinená XXXXX je schopná vnímať zmysel trestného konania len v hrubých rysoch, v čase spáchania skutku vnímala svoje konanie ako trestné konanie /preto si odcudzenú kávenku skryla do vrečka a nezačala ju jesť priamo v predajni/. U obvinenej nebola zistená závislosť na alkohole, drogách ani na liekoch. Pobyt obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, i keď sa nedá vylúčiť možná krádež aj v budúcnosti, riešením by bolo, aby mala ustanoveného opatrovníka, ktorý by na jej správanie dohliadal. Nariadenie ochrannej liečby v tomto prípade nie je nevyhnutné, nakoľko ani pri liečbe sa základný stav - rozumová zaostalosť nedá ovplyvniť.

Z vyčíslenia spôsobenej škody bolo zrejme, že predmet ("Kávenky"), ktorý obvinená odcudzila, má hodnotu 0,5 €. Zo správy XXXXX XXXXX vyplynulo najmä, že v školskom roku 2022/2023 je obvinená žiačkou ich školy v odbore XXXXX Dochádzka žiačky je zlá, čo vykazuje aj veľký počet vymeškaných hodín. Žiačka

pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia, žije v rómskej osade v obci XXXXX. Býva v rodičovskom dome u svojho druhu XXXXX. Žiačka je lenivá, na odbornom výcviku vykazuje nezaujem o prácu, odvráva, provokuje a nerešpektuje pedagógov. V kolektíve je konfliktná, nie je obľúbená, vyvoláva spory a hádky. Podpriemerné výsledky dosahuje aj v teoretickom vyučovaní. Celkový prospech žiačky je dostatočný.

Zo správy obce XXXXX vyplývajú predovšetkým tie okolnosti, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, XXXXX a otcom XXXXX a XXXXX maloletými súrodencami v rómskej osade. Rada sa túla. Je psychicky labilná. Jej správanie nebolo doposiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku.

Po vykonanom dokazovaní a skončení skráteného vyšetrovania bola dotknutá trestná vec predložená povereným príslušníkom OO PZ Sečovce prokurátorovi s návrhom na podmienene zastavenie trestného stíhania. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 13/23/8811-10 zo dňa 26.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2023, bolo podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, pričom jej bola zároveň stanovená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa 13.05.2024.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku zisťované, či sa obvinená XXXXX v skúšobnej dobe osvedčila, a to na podklade správy Okresného úradu Vranov nad Topľou zo dňa 17.05.2024, správy obce XXXXX zo dňa 15.05.2024, lustrácie v evidenciách Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, odpisu z registra trestov, lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov a na podklade vyžiadaného rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou. Zistilo sa, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania dopustila protiprávnej činnosti:

-Dňa 12.06.2023 v čase okolo 18.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s inou osobou spoločne vošli cez vstupnú bránu do predajne XXXXX na ul. XXXXX vo Vranove nad Topľou, kde sa presunuli k miestu s potravinami, odkiaľ z regálov odcudzili rôzne druhy potravín a drogérie, ktoré si dali do nákupného košíka, potom následne prešli k predajnej ploche, kde sa nachádza tovar s oblečením, odkiaľ z vešiakov a regálov odcudzili rôzne druhy oblečenia, ktoré si vložili do nákupného košíka a potom odcudzený tovar preložili do nákupných tašiek, ktoré mali so sebou a následne prešli bránou určenou na vstup na predajnú plochu vonku z predajne, čo zopakovali niekoľkokrát po sebe, čím týmto svojím konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX škodu krádežou vo výške spolu 384,15 eur a obvinená XXXXX bola za obdobný čin postihnutá a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 11.11.2022, za ktorý jej bola uložená pokuta nezaplatená na mieste v sume 30 eur v blokovom konaní pokutovým blokom XXXXX Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou zo dňa 11.11.2022. Za predmetné bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 25.01.2024, sp. zn. 13T/4/2024, právoplatným 26.03.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom bol jej uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3

Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody jej bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona na 18 (osemnásť) mesiacov. Predmetné odsúdenie je registrované aj v registri trestov, avšak odpis z registra trestov obsahuje mylnú informáciu, nakoľko ako trest pri obvinenej je uvedené upustenie od potrestania, no takéto upustenie od potrestania sa vzťahuje na spolupáchateľku obvinenej XXXXX, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotného trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou z 25.01.2024, sp. zn. 13T/4/2024, a nie na obvinenú XXXXX, u ktorej nebolo od potrestania upustené.

-Dňa 13.08.2023 na ceste č. 1/79 medzi Lomnicou a Kamennou Porubou porušila všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a síce nespĺnila si povinnosti vyplývajúce pre chodca. Za spáchanie predmetného priestupku jej bola Obvodným oddelením PZ Vranov nad Topľou uložená pokuta dňa 13.8.2023 vo výške 10,00 EUR na mieste nezaplatená, a to pokutovým blokom XXXXX

-Dňa 22.09.2023 v čase okolo 13.00 hod. sa z predajne XXXXX na ul. XXXXX XXXXX vo Vranove nad Topľou pokúsila odcudziť 1 ks teplákovú súpravu tak, že zo súpravy násilím vytrhla magnetický čip, čím súpravu poškodila, teplákovú súpravu si následne vložila do tašky s úmyslom ju odcudziť, pričom bola pristihnutá pracovníčkou predajne, kde týmto konaním spôsobila pre spol. XXXXX XXXXX XXXXX Košice - mestská časť XXXXX IXXXXX škodu vo výške 11,50,- €. Za spáchanie predmetného priestupku jej bola Okresným úradom Vranov nad Topľou, Odborom všeobecnej vnútornej správy uložená pokuta vo výške 30,00 EUR, rozhodnutím č. XXXXX právoplatným 04.01.2024.

-Dňa 10.02.2024 znečistila verejné priestranstvo odpadkami na parkovisku pri obchodnom dome XXXXX vo Vranove nad Topľou. Za spáchanie predmetného priestupku jej bola Obvodným oddelením PZ Vranov nad Topľou uložená pokuta dňa 10.02.2024 vo výške 20,00 EUR na mieste nezaplatená, a to pokutovým blokom č. XXXXX

Obvinená XXXXX teda počas skúšobnej doby spáchala a bola postihnutá za administratívno-právne delikty, t. j. za priestupky a dokonca v priebehu skúšobnej doby spáchala i najzávažnejší z protiprávnych činov - trestný čin, za ktorý bola aj právoplatne súdom odsúdená. Za daných okolností bolo preto potrebné konštatovať, že zo strany obvinenej šlo o veľmi laxný prístup k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania a dokazovalo to, že si z uloženej podmienky nevzala patričné ponaučenie, ale naopak, podmiennečné zastavenie trestného stíhania jej poslúžilo na spáchanie nielen priestupkov, ale aj trestného činu, pričom u osôb, u ktorých je podmiennečné zastavené trestné stíhanie, sa v skúšobnej dobe vyžaduje príkladné plnenie právnych povinností, čo sa však u obvinenej vôbec nestalo a to už aj prihliadajúc na intelektuálnu a vôľovú vyspelosť samotnej obvinenej. Na základe zistených skutočností dôvodne preto bolo možné konštatovať, že obvinená svojím správaním v priebehu plynutia skúšobnej doby nevyužila šancu, ktorá jej bola daná vo forme podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Nepreukázala, že dokáže viesť riadny život usporiadaného občana či rešpektovať právne pravidlá spoločnosti a ani hrozba pokračovania v trestnom stíhaní ju neprimäla k zmene spôsobu vedenia

doterajšieho života. Jej prístup k ponúknutej šanci vo forme podmieneného zastavenia trestného stíhania sa ukázal ako nedostatočný a preto boli dané dôvody pre rozhodnutie o neosvedčení sa obvinenej a o pokračovaní v trestnom stíhaní, ktoré rozhodnutie prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov vydal dňa 26.07.2024 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2024.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, a to zákon č. zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
 - b) čin spácha vlámaním,
 - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
 - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
 - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
 - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
 - b) čin spácha vlámaním,
 - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
 - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
 - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
 - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
 - g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Jednou zo skutočností, ktorá má za následok zánik trestnosti činu je aj zmena zákona upravená v § 84 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že zákonom č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k novelizovaniu ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, keďže písmeno g/ uvedeného ustanovenia bolo vypustené, a to s účinnosťou od 06.08.2024.

S poukazom na § 84 Trestného zákona došlo z tohto dôvodu k zániku trestnosti činu

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Predmetný dôvod zastavenia trestného stíhania je špeciálnym ustanovením k dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Skutok, ktorého trestnosť zanikla, totiž nie je trestným činom, hoci pôvodne bol, avšak nastala skutočnosť, ktorá spôsobila zánik základného vzťahu trestného práva hmotného medzi páchatelom a štátom. Na rozdiel od iných prípadov, keď skutok nie je trestným činom, zánik trestnosti nastáva až *ex post* po spáchaní skutku.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že v dôsledku zmeny zákona došlo k zániku trestnosti činu v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona a z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor