



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 330/23/8811-12
EEČ: 2-69-471-2024

Trebišov 22.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.08.2023 v čase okolo 11.00 hod. v areály technických služieb mesta XXXXX
na ul. SNP č. 120 v meste XXXXX, na voľnom priestranstve pred halou
na spracovanie odpadu, počas výkonu obchôdzkovej služby zmiešanou hliadkou
Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, ktorí boli vyslaní na dané miesto k
prevereniu oznámenia oznamovateľa XXXXX, že XXXXX do neho hádže kamene,
fyzicky napadla príslušníčku PZ stržm. XXXXX, v služobnej rovnošate s
označením „Polícia“, a to tým spôsobom, že po tom, ako voči nej z dôvodu
aktívneho kladenia odporu boli použité donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty,
údery a kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku
podľa § 51 ods. 1 písm. a) zák. 171/93 Z.z. o Policajnom zbore a boli jej priložené
na ruky dopredu pred telo služobné putá podľa § 52 ods. 1 písm. a) zák. č. 171/93
Z.z. o Policajnom zbore a obvinená XXXXX bola z dôvodu predvádzania v
zmysle ustanovenia § 17 ods. 2 zák. 171/93 Z.z. o Policajnom zbore

umiestnená do zadnej časti služobného motorového vozidla zn. Kia Ceed ev.č. XXXXX s označením „Polícia“ na zadné sedadlá, si obvinená ľahla na chrbát a oboma nohami kopala do sklenenej výplne zadných pravých dverí vozidla, a preto stržm. XXXXX tieto dvere otvorila, kde obvinená XXXXX z vozidla ihneď vystúpila, zdvihla obe spútané ruky ponad svoju hlavu, ktorými zaútočila na zakročujúcu príslušníčku PZ stržm. XXXXX, ktorú zasiahla do predlaktia ľavej ruky, ktorou si chránila tvár pred útokom, čím jej takto podľa lekárskej správy spôsobila zranenie, a to pomliaždenie ľavého predlaktia, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX (ďalej aj len vyšetrovateľ) sp. zn. XXXXX zo dňa 14.08.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 13.10.2023 podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Trebišove, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, ul. XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch obv. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že si pamätá, že prišla za svojim druhom XXXXX do areálu technických služieb v XXXXX, lebo chcela od neho kávu, ale on jej kávu nechcel dať a tak bola nervózna a preto do neho hádzala kamienky, kde on následne zavolať políciu. Pamätá si, že s putami, ktoré mala na rukách buchla policajtku a asi ju aj kopla, pričom presný dátum kedy sa to stalo nevedela uviesť.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že v čase skutku za ním prišla do práce do areálu technických služieb v XXXXX jeho družka XXXXX, ktorá od neho pýtala kávu a cigarety, ale on ju poslal domov a keďže ona ísť domov nechcela preto zavolať policajtov. Keď prišli policajti, tak jeho družka XXXXX stále vystrájala, dokonca ho udrela debničkou, kde ju policajtku upokojovala nech nevystrája, aby počkala, pretože príde sanitka a dá jej injekciu. Avšak jeho družka vystrájala aj naďalej a nedala pokoj policajtom, chcela aby ju pustili domov a tak jej policajti dali putá a to dopredu na ruky pred telo, kde dokonca vzala zo zeme štrk a hodila ho do policajtky. Preto ju policajti dali sadnúť do policajného auta dozadu, kde však ona ležala na chrbte a nohami kopala do okna auta, aby ju pustili. Policajtku následne otvorila dvere a v tom XXXXX vystúpila a buchla policajtku s putami po ruke. Podľa neho to urobila preto, lebo nebola vtedy normálna, lebo ona je často nenormálna, kričí na neho, rozbíja doma veci, dokonca ho v minulosti už aj fyzicky napadla, pričom sa lieči na psychiatrii, kde už bola aj niekoľko krát hospitalizovaná.

Taktiež v danej veci bol vykonaný aj výsluch poškodenej XXXXX, ktorá ako službukonajúca policajtku uviedla, že v čase skutku bola spoločne s kolegom vyslaná na preverenie oznámenia do technických služieb v meste XXXXX, kde mala XXXXX vystrájať, a to hádzať po okolitých ľuďoch veci. Po ich príchode na miesto XXXXX hádzala po prítomných osobách štrk, ale aj kamene, pričom sa

tam nachádzal aj jej druh XXXXX. Nakoľko aj po ich príchode XXXXX po opakovanej výzve neprestávala s vystrájaním a to najmä s hádzaním štrku a kameňov, tak boli voči nej v zmysle zákona použité hmaty a chvaty a boli jej priložené služobné putá na ruky dopredu pred telo a nakoľko sa podľa ich zistení jednalo o psychiatrického pacienta, bola jej privolaná lekárska pomoc, kde do príchodu sanitky ju spútanú umiestnili na zadné sedadlá služobného motorového vozidla. V služobnom vozidle si však ľahla na chrbát a nohami kopala do okna zadných dverí, kde z obavy aby nerozbila sklo dverí, tak poškodená policajtká otvorila zadné dvere služobného vozidla, v čom chcela XXXXX z vozidla vystúpiť a vtedy sa zahnila s rukami na službukonajúcu poškodenú policajtku XXXXX a buchla ju s putami po ľavom predlaktí, kde si takto rukami chránila hlavu. Tomuto útoku sa službukonajúca policajtká bránila úderom obranným taserom, po čom sa už obvinená XXXXX upokojila až do príchodu sanitky, ktorou bola prevezená na hospitalizáciu na psychiatrické oddelenie NsP v Trebišove. Pri tomto útoku obvinenej poškodená XXXXX utrpela poranenia a to pomliaždenie ľavého predlaktia, kde mala opuch ľavého predlaktia po dobu 3 dní a bola iba prvotne na ošetrovaní v NsP v Trebišove, avšak nebola práceneschopná.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch aj svedka XXXXX, ktorý bol taktiež službukonajúci policajt v inkriminovaný deň a bol druhým členom hliadky, kde ku skutku uviedol že keď prišli na miesto oznámenia do areálu technických služieb v XXXXX, tak obvinená XXXXX fyzicky napádala svojho druhu, kde následne sa začala oháňať rukami, hádzala štrk do svojho druhu, ale aj do nich, bola ako keby v amoku a správala sa nepríčetne a preto jej priložili služobné putá na ruky dopredu pred telo a spútanú ju uložili dozadu do služobného vozidla, kde zavreli na ňu dvere a privolali jej lekársku pomoc, nakoľko zistili, že sa jedná o psychiatrického pacienta. Počas toho, ako bola XXXXX umiestnená v služobnom vozidle, tak si ľahla na chrbát a kopala nohami do skla okna dverí služobného vozidla, kde v obave aby nerozbila okno dverí, tak kolegyňa policajtká XXXXX otvorila dvere, a v tom momente XXXXX sa postavila a buchla policajtku švihom ruky s putami do predlaktia jej ruky. Potom prišla už sanitka, kde bola XXXXX spútaná na lôžku.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX v minulosti bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení NsP v XXXXX, ako aj to, že je pacientom psychiatrickej ambulancie XXXXX v meste XXXXX. Z tohto dôvodu bol vyšetrovateľom spracovaný návrh na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX dňa 07.12.2023, na základe ktorého bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12.2023 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX. Následne do konania bola prirátaná znalecká organizácia za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znaleckou organizáciou XXXXX s.r.o., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obvinená XXXXX trpí závažnou duševnou chorobou a to schizofréniou a chorobne zníženým intelektom, pričom znalec u nej zistil intelekt znížený do hraničného pásma medzi ľahkou a stredne ťažkou duševnou zaostalosťou. Vzhľadom k tomu, teda obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela na vážnu duševnú chorobu - schizofréniu a chorobne znížený intelekt. V čase spáchania skutku obvinená nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania

a nebola v čase spáchania skutku ani schopná ovládať svoje konanie. Taktiež nie je schopná chápať zmysel trestného konania a aj v čase páchania skutku nebola schopná chápať trestnosť svojho konania. Obvinená nie je závislá od alkoholu, ani od žiadnej inej psychotropnej látky. Sporadické užívanie alkoholu nemalo vplyv na jej konanie v súvislosti so spáchaním skutku. Obvinená je schopná pamätať si na protiprávne konanie, z ktorého je obvinená, a to primerane svojmu chorobne zníženému intelektu. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvinenej na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, preto znalec navrhuje uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z predbežnej lekárskej správy vystavenej v NsP v Trebišove bolo zistené, že poškodená XXXXX v dôsledku inzultácie utrpela pomliaždenie ľavého predlaktia s dobou liečby do 7 dní. Ďalej bolo zistené, že poškodená XXXXX nebola viac na lekárskom ošetrovaní v zdravotníckom zariadení a nebola práceneschopná, pričom utrpela poranenia, ktoré si vyžadovali iba jednorázové ošetrovanie.

Z ďalšej lekárskej správy z psychiatrického oddelenia NsP v XXXXX bolo zistené, že XXXXX bola dňa 14.08.2023 hospitalizovaná na akútnom psychiatrickom oddelení pre dekompenzáciu psychického stavu za účelom preliečenia.

Z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ v XXXXX zo dňa 14.08.2023, v zložení stržm. XXXXX a stržm. XXXXX bolo zistené, že XXXXX neuposlúchla ich výzvu verejného činiteľa, aby od svojho konania upustila a nakoľko sa dopustila priestupku, preto bola v zmysle § 17 ods. 2 Zák. č. 171/93 Z.z. o PZ predvedená, kde počas predvedenia boli voči nej použité donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty, údery, kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku podľa § 51 ods. 1 písm. a) Zák. č. 171/93 Z.z. o PZ a boli jej priložené služobné putá podľa § 52 ods. 1 písm. a) Zák. č. 171/93 Z.z. o PZ. Nakoľko mala psychický záchvat a jej správanie nasvedčovalo tomu, že sa jedná o psychiatrického pacienta, tak jej bola privolaná posádka RZP, pričom k zraneniu predvádzanej osoby nedošlo.

Spisový materiál taktiež obsahuje aj zápisnicu o obhliadke miesta činu a príslušnú fotodokumentáciu, z ktorej je zrejmé, kde presne v meste XXXXX, v areály Technických služieb mesta XXXXX došlo dňa 14.08.2023 ku skutku - útoku na policajtku, resp. celkové pohľady na areál, služobné vozidlo a poranené predlaktie službukonajúcej policajtky.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obvinená v minulosti viackrát bola postihnutá za priestupky rôzneho charakteru, za čo jej boli uložené blokové pokuty, pričom v odpise z registra trestov má jeden záznam, a to rozhodnutie Okresnej prokuratúry XXXXX o podmiennečnom zastavení trestného stíhania pod sp. zn. XXXXX z 13.07.2022, právoplatné 21.07.2022, kde pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona došlo k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania a obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov do 21.07.2023.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej

vznesené obvinenie sa skutočne stal, jeho spáchanie je obvinenej preukázané vykonaným dokazovaním, t. j. obvinená v inkriminovaný deň fyzicky zaútočila na službukonajúcu policajtku XXXXX, ktorej spôsobila zranenia s dobou liečenia do 7 dní.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov

Vzhľadom na zistené skutočnosti je potrebné konštatovať, že konanie obvinenej teda naplnilo formálne po objektívnej stránke zákonné znaky (inak) prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a taktiež bol aj dotknutý záujem inak chránený Trestným zákonom.

Trestne zodpovedným páchatelom je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričítanosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa, je protiprávny len zdanlivo (rýdzo formálne), ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nie je kumulatívne splnená podmienka formálnej a materiálnej protiprávnosti). Pričítanosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné zistiť, či páchatel nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky však vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie úsudku a záveru o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel bol resp. nebol nepríčetný.

Preskúmaním znaleckého posudku z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti som dospel k záveru, že posudok o duševnom stave obvinenej sa opiera o dostupné anamnestické údaje a zdravotné záznamy, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené, ako aj o vyšetrenie obvinenej znalcom, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvinenej v príčinnej súvislosti s ňou aj jej vplyvu na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej, ktoré boli u obvinenej v čase spáchania činu vymiznuté. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám formálnej logiky.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie, resp. schopnosti rozpoznávacej. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba hoci len jedna z týchto schopností, pričom duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu (in tempore criminis).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila vyššie uvedeného činu (inak prečinu) spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko však v čase spáchania tohto činu trpela na vážnu duševnú chorobu - schyzofréniu a chorobne znížený intelekt je zrejmé, že v danom prípade s poukazom na túto skutočnosť, napriek tomu, že konaním obvinenej boli formálne naplnené znaky vyššie uvedeného prečinu pokiaľ ide zvlášť o objektívnu stránku dotknutého trestného činu vrátane jeho objektu, z titulu absencie subjektu trestného činu spôsobilého niesť trestnú zodpovednosť, musí byť trestné stíhanie obvinenej pre tento prečin v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona zastavené.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná, a preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo
prokurátor