



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 143/24/8811-12  
EEČ: 2-69-894-2024

Trebišov 19.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.04.2024 v čase okolo 21.30 h v meste Trebišov na ulici M. R. Štefánika č. XXXXX došiel do XXXXX, kde vo vnútorných priestoroch v blízkosti pokladničnej zóny po predchádzajúcich slovných nezhodách zaútočil na zamestnanca súkromnej bezpečnostnej služby XXXXX, ktorý v tom čase v uvedenom hypermarkete dohliadal na bezpečnosť, a to tým spôsobom, že do XXXXX niekoľkokrát strčil oboma rukami do oblasti jeho hrude tak, že ho dotlačil až do priestoru pred vstupné dvere budovy hypermarketu, kde XXXXX stratil rovnováhu, spadol na zem a tam ho tri krát obvinený XXXXX udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, čím mu tak spôsobil zranenie v podobe povrchového poranenia vlasatej časti hlavy s dobou liečenia do 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trebišov (ďalej aj len poverený príslušník) sp. zn. ORP-230/TV-TV-2024 zo dňa 20.05.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX č. XXXXX, za prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Trestné stíhanie bolo pritom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté vykonaním obhliadky miesta činu ako neodkladného a neopakovateľného úkonu dňa 04.04.2024 o 23:00 h, o čom poverený príslušník vydal uznesenie sp. zn. ORP-230/TV-TV-2024 dňa 04.04.2024.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX (ďalej tiež i len obvinený), pričom z jeho výpovede vyplynulo zvlášť to, že sa narodil vo XXXXX, kde navštevoval základnú školu. Je vyučený kuchár - čašník. Toho času nepracuje nikde a jeho matka sa o neho stará. Čítať aj písať vie XXXXX. Cigarety nefajčí a alkohol pije občasne. Drogy neužíval, ani neužíva. Je psychiatrickým pacientom, v súčasnosti neužíva žiadne lieky. Nemá žiadne psychické problémy, občas rozpráva sám so sebou, je to zábavné a komické. Cvičí si tak rozum. Nemá žiadne ťažké choroby. Teraz je umiestnený na psychiatrickom oddelení, kde podstupuje liečbu. Presný dátum si už nepamätá, no šiel spoločne so svojou mamou na nákup do XXXXX. Chce si kúpiť nejaký alkohol, ale nemá žiadne peniaze, tak aby za alkohol zaplatila. Keď prišli do XXXXX tak si zobral z regálu fľašu XXXXX a fľašu vodky XXXXX S fľašami išli k obslužným pokladniám, kde mama zaplatila za nákup. Potom k nim prišiel SBS pracovník, ktorý bol na nich drzý, začal kričať, že nezaplatili za nákup. Povedali mu, že zaplatili, no on na nich stále kričal a jeho to urážalo. Nahneval sa, chytil SBS pracovníka za bundu a odniesol, resp. do neho niekoľkokrát strkal, až ho odtlačil k vstupným dverám hypermarketu. Keďže mu nechcel uhnúť, tak ho zhodil na zem a tam mu dal asi 3x päšťou do tváre. Nechal ho na zemi a išiel von z XXXXX, kde boli rómovia a tí ho zadržali a nechceli ho pustiť preč, až kým neprišla polícia. Je mu ľúto, čo sa stalo. Nahnevalo ho to, ale vie, že tak konať nemal.

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného – XXXXX je zrejme zvlášť to, že toho dňa - niekedy začiatkom mesiaca apríl v roku 2024 v čase asi okolo 21.30 h - vykonával službu SBS pracovníka pre spoločnosť XXXXX v obchodnom dome XXXXX v Trebišove, tak v tom čase si všimol na kamerách bezpečnostného systému XXXXX jedného chlapa, ktorý sa správal podozrivo na predajnej ploche vo veku asi okolo 30 rokov, zarastený, o výške 185 cm k jednej žene, ktorá bola s ním, pričom tam bola zjavná agresivita správania sa muža k žene, kde muž si bral z regálu fľašu alkoholu a žena sa tam s ním začala naťahovať tým, že mu ju vytrhla z ruky. Muž jej to oplatil, zobral jej tu fľašu naspäť. Potom za svedkom-poškodeným - XXXXX prišla aj pracovníčka XXXXX pokladničnej zóny, ktorá ho taktiež upozornila na agresívne správanie toho istého muža, ktorý tam vykrikoval po žene a mal ju pritom dusiť pod krkom. On vzhľadom na uvedené a zistené sa odobral od kamerového systému vedľa vstupných dverí do obchodného domu smerom k pokladničnej zóne za tým účelom, že pôjde upozorniť muža, ktorý mal popíjať alkohol pri pokladniach. Ako šiel naproti nemu, tak sa stretli na pol ceste zoči - voči. Muž držal v ruke otvorenú fľašu alkoholu a on ho upozornil, aby za fľašu hneď zaplatil. Ten muž začal nezrozumiteľne vrieskať a začal ťahať ženu hneď vedľa neho za jej bundu. Ona sa vytrhla a vrátila sa naspäť k pokladničnej zóne. Muž sa vrátil

taktiež za ňou. Následne znova obaja šli naproti nemu a muž sa správal agresívne, nezrozumiteľne vykrikoval slová, ktorým nikto nerozumel. Skočil k nemu a fyzicky ho napadol, a to tým spôsobom, že ho oboma rukami začal odtláčať, strkať, kde on od neho ustupoval, lebo videl, že je zjavne pod vplyvom nejakých látok. Odtlačil ho až k východu z obchodného domu, kde pri turniketoch spadol na zem, kde ho udrel asi trikrát do oblasti hlavy päťou svojej pravej ruky. Udrel si aj hlavu, pritom, ako stratil rovnováhu a spadol na zem. Potom od neho ustúpil, zobral ženu, ktorá bola s ním a z miesta odišiel preč, vonku pred obchodný dom. Postavil sa a šiel za ním a vyzval ho, aby ostal na mieste, že bola privolaná hliadka polície. Hliadka došla na miesto, zobrala ho a on šiel následne na ošetrovanie do NsP Trebišov, nakoľko si udrel hlavu. V ten večer ho jednorazovo ošetrili. Už na žiadne ďalšie ošetrovanie nešiel, nakoľko sa už cítil v poriadku.

Poverený príslušník vypočul i svedka XXXXX, ktorého výsluchom sa zistilo mimo iných okolností aj to, že niekedy začiatkom apríla tohto roku 2024 v Trebišove v XXXXX nakupoval vo večerných hodinách. Pritom ako vychádzal z XXXXX, tak videl ako SBS pracovník uteká smerom k pokladničnej zóne. Nevedel, čo sa to deje, tak len pozeral. Videl, ako sa dostal do konfrontácie s jedným zákazníkom vo veku asi 30 rokov, zarastený, vyššej, robustnej postavy, kde pri ňom bola žena staršieho veku, asi jeho matka. Počul SBS pracovníka, ktorý vyzýval toho chlapa, aby zaplatili za tovar. No on ho akoby nepočúval a začal do toho SBS pracovníka strkať oboma rukami a odtláčal ho až pomaly k východu. Začali sa medzi sebou ňahať a následne SBS pracovník spadol na zem, kde ho ešte niekoľkokrát päťou udrel do tváre. Pracovník SBS zostal na zemi ležať, pričom ten druhý, čo ho bil, tak utiekol von z XXXXX, kde ho chytila rómska poriadková služba. Potom už sa postavil aj SBS pracovník, ktorý zavolať na miesto políciu.

Obsah vyšetrovacieho spisu tvorí aj lekárska správa XXXXX, traumatológa NsP XXXXX, zo 04.04.2024, z ktorej je zrejme najmä, že pacient XXXXX bol dnes napadnutý a utrpel povrchové poranenie vlasatej časti hlavy s dobou liečenia do 7 dní.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, zvlášť z dôvodu, že obvinený XXXXX sa lieči na psychiatrii, Okresný súd Trebišov dňa 11.06.2024 na podklade návrhu povereného príslušníka vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX sp. zn. 1Tp/39/2024 a s ohľadom na dôvody povinnej obhajoby Okresný súd Trebišov dňa 28.05.2024 opatrením ustanovil obhajcu XXXXX podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Po pribratí znaleckej organizácie z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením sp. zn. ORP-230/TV-TV-2024 z 12.06.2024, vypracoval zodpovedný znalec XXXXX XXXXX dňa 18.06.2024 znalecký posudok č. 72/2024. Znalec vykonal psychiatrické vyšetrenie a na základe neho a na podklade preštudovania vyšetrovacieho spisu vypracoval znalecký posudok, z ktorého záverov vyplynulo najmä, že obvinený XXXXX, je duševne chorý. Podľa zdravotnej dokumentácie, vedenej na Psychiatrickom oddelení NsP v Trebišove, a.s. a u ambulantného psychiatra XXXXX v Trebišove, obvinený trpí na vážnu duševnú chorobu - schizofréniu. Je to choroba so striedavým priebehom - striedajú sa obdobia zhoršenia choroby a obdobia bezpríznakové (remisie). Obvinený v čase spáchania

skutku, z ktorého je obvinený, bol v stave akútneho zhoršenia choroby. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku bol v období akútneho zhoršenia choroby - schizofrénie, boli u neho prítomné príznaky schizofrénie, preto v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, teda schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli u obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. Obvinený XXXXX je aktuálne (teda v čase vyšetrenia znalcom dňa 14.6.2024) v stave dekompenzácie (akútneho zhoršenia) schizofrénie, preto aktuálne nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec odhaduje, že toto obdobie, v ktorom nebude schopný chápať zmysel trestného konania, bude pretrvávať ešte niekoľko mesiacov. V čase spáchania skutku obvinený nebol schopný chápať trestnosť svojho konania. Obvinený XXXXX v čase zhoršenia duševnej choroby je pre spoločnosť nebezpečný. Aktuálne (teda v čase vyšetrenia znalcom dňa 14.6.2024) je v stave zhoršenia duševnej choroby, teda v súčasnosti je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Je potrebné uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený XXXXX nie je závislý od alkoholu, ani od žiadnej inej psychotropnej látky. Ochranné protialkoholické ani ochranné protitoxikomanické liečenie by nespĺnili svoj účel.

Do vyšetrovacieho spisu boli povereným príslušníkom zadovážené aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy, ako lekárske správy, zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, obrazový záznam, správa mesta Trebišov, odpis z registra trestov obvineného, či výpis z ústrednej evidencie priestupkov vzťahujúci sa k osobe obvineného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa skutočne stal, jeho spáchanie je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním, t. j. obvinený v inkriminovaný deň fyzicky zaútočil na zamestnanca SBS XXXXX a spôsobil mu zranenie, ako je špecifikované vo vyššie uvedenej lekárskej správe.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nezriadený postoj páchatela k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný, alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Miestom verejnosti prístupným sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí, a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je potrebné konštatovať, že konanie obvineného teda naplnilo formálne po objektívnej stránke zákonné znaky (inak) prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a taktiež bol aj dotknutý záujem inak chránený Trestným zákonom.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa, je protiprávny len zdanlivo (rýdzo formálne), ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nie je kumulatívne splnená podmienka formálnej a materiálnej protiprávnosti). Pričtetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, i keď Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné zistiť, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky však vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie úsudku a záveru o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel' bol resp. nebol nepríčetný.

Preskúmaním znaleckého posudku z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti som dospel k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o dostupné anamnestické údaje a zdravotné záznamy, ktoré boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené, ako aj o vyšetrenie obvineného znalcom, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného v príčinnej súvislosti s ňou aj jej vplyvu na rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti obvineného, ktoré boli u obvineného v čase spáchania činu vymiznuté. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám formálnej logiky.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie, resp. schopnosti rozpoznávacej. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba hoci len jedna z týchto schopností, pričom duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu (in tempore criminis).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného činu (inak prečinu) spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko však v čase spáchania tohto činu bol v období akútneho zhoršenia choroby – schizofrénie a v dôsledku toho v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, teda schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli u neho v čase spáchania

skutku úplne vymiznuté, je zrejmé, že v danom prípade s poukazom na túto skutočnosť, napriek tomu, že konaním obvineného boli formálne naplnené znaky vyššie uvedeného prečinu - pokiaľ ide zvlášť o objektívnu stránku dotknutého trestného činu vrátane jeho objektu, z titulu absencie subjektu trestného činu spôsobilého niesť trestnú zodpovednosť, musí byť trestné stíhanie obvineného za tento prečin v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona zastavené.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, a preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.  
prokurátor