



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 168/23/4401-29
EEČ: 2-30-42-2024

Komárno 13.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.apríla 2023 v poobedňajších hodinách od presne neustáleného času do 17:50 hodiny v katastrálnom území obce XXXXX, v lovnom revíry OR XXXXX číslo revíru XXXXX, lovil so zlomenou rybárskou udicou s navijakom, silónom a háčikom ryby, pričom počas lovu rýb v rozpore s ustanovením § § 12 odsek 10 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rybárstve) nemal pri sebe rybársky lístok a povolenie na rybolov, ako ani záznam s uvedením dňa lovu dátumu a čísla rybárskeho revíru, v ktorom lov vykonával, s tým, že lov vykonával v čase zákazu lovu nakoľko v danom revíry bol lov povolený od 1. júla, pričom miestnej organizácii slovenského rybárskeho zväzu XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX nevznikla žiadna majetková škoda, nakoľko žiadnu rybu neuložil,

Okresnému úradu Komárno so sídlom XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

XXXXX bol uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Národnej centrály osobitej druhej kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality oddelenie XXXXX ČVS:PPZ-526/NCK-ENV-NR-2023 z 26. mája 2023 obvinený pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona v podstatne na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej vete tohto rozhodnutia.

V priebehu trestného konania, v rámci dokazovania bol opakovane vypočutý XXXXX a to najprv v procesnom postavení zadržanej podozrivej osoby a následne v procesnom postavení obvineného. Obvinený vo svojich výpovediach uviedol, že v deň keď išiel chytať ryby, si zakúpil rybársky lístok od obce XXXXX a povolenie na rybolov od MO SRZ XXXXX. Tieto doklady však nechal doma. Domnieval sa, že na mieste, na ktorom chytal ryby, nebolo potrebné povolenie. Ďalej uviedol, že keď nahodil udicu, tak sa mu táto zlomila a ďalej nebola funkčná. Vyjadril ľútosť nad svojím činom.

V procesnom postavení svedka poškodeného bol vypočutý XXXXX, predseda Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že obvinený XXXXX si dňa 20.04.2023 zakúpil ročné miestne povolenie na rybolov za 90,-Eur. Ďalej z písomnej správy poškodeného vyplynulo, že XXXXX bol členom Slovenského rybárskeho zväzu od roku 2017 do roku 2023, pričom v minulosti proti nemu nebolo vedené žiadne disciplinárne konanie. Poškodený si v trestnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko MO SRZ XXXXX žiadna škoda v dôsledku konania obvineného nevznikla.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, člen policajnej hliadky, ktorá „vyhľadala“ trestný čin a jeho páchatela. Z jeho výpovede vyplynulo, že dňa 20.04.2024 v rámci služby kontroloval obvineného, ktorý mal do vody nahodenú návnadu na zlomenej udici. Podľa vyjadrenia svedka, však udica bola funkčná. Obvinený nemal pri sebe rybársky lístok ani povolenie na rybolov.

Dňa 20.04.2024 bola vykonaná obhliadka miesta činu, v priebehu ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia. Z fotodokumentácie sa javí, že obvinený sa nachádzal na mieste, kde bola prístupná minimálna vodná plocha ohraničená z jednej strany brehom a z ostatných strán hustým porastom trstiny s hĺbkou do 50 cm. Dokonca pohľadom na fotografie vznikla pochybnosť, či sa na dané miesto vôbec vzťahujú ustanovenia rybárskeho zákona s ohľadom na negatívne vymedzenie podľa § 2 zákona o rybárstve v spojení s ustanovením § 29 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov. V priebehu obhliadky nebolo zadokumentované označenie rybárskeho revíru. Až následne bola fotograficky zachytená tabuľa označujúca predmetný rybársky revír a v priebehu previerky výpovede obvineného opakovane fotograficky zadokumentované miesto činu. To, že na mieste voda dosahovala hĺbku len 50 cm možno usudzovať z toho, že z vody vytŕčali dve pohodené pneumatiky z osobného motorového vozidla, položené na svoju bočnú plochu. Na mieste nebola v rámci žiadneho úkonu zdokumentovaná žiadna tabuľa s informáciou, že kedy je lov povolený.

Do spisu boli ďalej v rámci poskytnutej súčinnosti podľa ustanoveniami § 3 odsek 1 Trestného poriadku zabezpečené z obce XXXXX príjmový pokladničný doklad z 20.04.2023 vystavený obcou XXXXX pre obvineného za rybársky lístok a príjmový pokladničný doklad vystavený dňa 20.04.2023 MO SRZ XXXXX pre

XXXXX za miestne povolenie na rybolov. Ďalej bol do spisu založený revírny list, z ktorého plynie, že sa revír nachádza v chránenom území, má kaprový charakter a lovný účel, pričom lov rýb je povolený od 1. 7. do 31.12. s určenou povinnosťou zarybňovania.

V priebehu vyšetrovania bol vyžiadaný odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorých plynie, že obvinený bol súdne trestaný v roku 1976 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Bol postihnutý za jeden priestupok proti majetku dňa 11. novembra 2021. Iné záznamy nemá.

Podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu pytliactva dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 12 odsek 1 zákona o rybárstve loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi rybárskeho lístka a povolenia na rybolov alebo užívateľa.

Podľa § 12 odsek 10 zákona o rybárstve počas lovu rýb je osoba povinná mať rybársky lístok, povolenie na rybolov alebo osobitné povolenie na rybolov pri sebe a pri kontrole ich predložiť na požiadanie príslušníka Policajného zboru, príslušníka obecnej polície alebo člena rybárskej stráže.

Podľa § 13 odsek 3 zákona o rybárstve v kaprových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 15. marca do 31. mája; to neplatí od 1. mája do 31. mája, ak užívateľ uskutočňuje rybárske preteky alebo športové rybárske preteky.

Podľa § 13 odsek 5 písmeno a), písmeno b) zákona o rybárstve Zákaz lovu všetkých rýb podľa odseku 3 sa nevzťahuje na

- a) kaprové vody, ktoré sú vodným tokom, okrem vodných nádrží, slepých ramien, mŕtvych ramien a odstavených ramien,
- b) kaprové vody, ktoré sú ostatnými vodnými plochami.

Podľa § 4 odsek 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 381/2018, ktorou sa vykonáva zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) rybársky revír sa označuje tabuľou, ktorá sa umiestňuje na samostatnej konštrukcii tak, aby bola viditeľná najmä z prístupových ciest k rybárskemu revíru a vymedzovala hranice rybárskeho revíru, a dodatkovou tabuľou.

Podľa § 4 odsek 3 písmeno b) vyhlášky Užívateľ na dodatkovej tabuľi umiestnenej na samostatnej konštrukcii s tabuľou uvedie, druh vysadených rýb, časové obmedzenie ich lovu a text „Všeobecný zákaz lovu rýb“ alebo „Zákaz lovu vysadených druhov rýb dosahujúcich najmenšiu lovnú mieru“.

Podľa § 4 odsek 11 písmeno c) vyhlášky sa denný čas lovu rýb v rybárskych revíroch sa ustanovuje v kaprových vodách v mesiacoch

- 1. január až apríl, november a december od 6.00 h do 21.00 h,
- 2. máj od 4.00 h do 24.00 h,
- 3. jún až október od 00.00 h do 24.00 h.

Objektívna stránka trestného činu pytliactva spočíva v neoprávnenom zásahu - v rozpore s rybárskym zákonom - do výkonu rybárskeho práva a to niekoľkými alternatívnymi formami:

1. Lovenie rýb bez povolenia. V tomto prípade bolo preukázané, že obvinený disponoval rybárskym lístkom a povolením na rybolov. Skutočnosť, že tieto v čase lovu nemal pri sebe, je porušením jeho zákonom stanovených povinností, avšak nie naplnením znaku trestného činu, lebo samotným povolením disponoval.
2. Lovenie rýb v čase ich ochrany. Ryby majú ochranu stanovenú jednak všeobecne v § 13 rybárskeho zákona podľa charakteru rybárskeho revíru, jednak individuálne v § 10 a nasl. vyhlášky podľa druhu jednotlivých rýb.
3. Lovenie rýb zakázaným spôsobom. Zakázané spôsoby lovu sú uvedené v § 15 a nasl. zákona o rybárstve. V tomto trestnom konaní nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že obvinený lovil zakázaným spôsobom lovu, tento znak protiprávnosti preukázaný nebol.
4. Ukrytie, prechovávanie alebo prevedenie na seba alebo na iného ryby neoprávnene ulovenej alebo nájdenej. Obvinený nemal žiadnu rybu, čiže ani tento trestný spôsob konania mu nemožno pričítať.

Na základe vyššie uvedeného je možné dospieť k záveru, že formálne naplnenie znakov prečinu pytlactva je dané konaním spočívajúceho v love rýb v čase, kedy ich lov v danom rybárskom revíry bol zakázaný. Tu však nie je možné opomenúť skutočnosť, že dané miesto má špecifický charakter spočívajúci v tom, že sa jedná o chránené územie, členitú, husto zarastenú vodnú plochu močaristého rázu, pričom na pohľad nie je jednoznačné, že o akú vodnú plochu sa jedná a kde sú jej hranice. Navyše čas lovu rýb v danom revíry je stanovený individuálne (od 1. júla). S ohľadom na tieto skutočnosti, by bolo žiaduce, aby užívateľ (správca) revíru umiestnil na viditeľnom mieste dodatkovú tabuľu s informáciou o časovom zákaze lovu rýb. Síce v rybárskom miestnom poriadku táto informácia uvedená je, ale kvôli právnej istote a vyvrátení pochybností o vedomostnej zložke páchatel'a by bolo vhodné tieto informácie obsiahnuť priamo na mieste, na dodatkovej tabuľi k tabuľi označujúcej samotný revír tak ako to stanoví § 4 odsek 3 písmeno b) vyhlášky.

Pri prečine okrem formálnych znakov trestného činu musí byť naplnený aj tzv. materiálny korektív podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona. V tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov len vo vzťahu k prečinu (§ 8 Trestného zákona).

Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú :

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a 37 Trestného zákona),
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu, pričom tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvyrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, pričom niektoré okolnosti týkajúce sa osoby sú vyjadrené v priťažujúcich a poľahčujúcich okolnostiach.

Takisto objekt trestného činu daný priamo zákonom je v podstate rovnaký pre všetky konkrétne prečiny v jednotlivých skutkových podstatách, a preto netreba osobitne hodnotiť ani toto kritérium. Na druhej strane kritériá týkajúce sa konania a následku, t. j. objektívna stránka, a miery zavinenia, príp. pohnútky, t. j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu.

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky.

Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Pokiaľ je následkom ohrozenie chráneného záujmu, význam má nielen veľkosť hroziacej škody, ale aj stupeň pravdepodobnosti, že škoda nastane.

Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážení úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

V priebehu skráteného vyšetrovania zistené a dokázané skutočnosti odôvodňujú nasledujúce závery: obvinený si dňa 20.04.2023 riadne kúpil rybársky lístok a povolenie na rybolov. Následne išiel loviť ryby do oblasti, na ktorú sa jeho povolenie na rybolov vzťahovalo, čiže do revíru užívaného a spravovaného MO SRZ XXXXX. Rybársky lístok a povolenie na rybolov si nezobral so sebou. Vybral si miesto, o ktorom si myslel, že na ňom loviť ryby môže, pričom na tomto mieste nebola umiestnená žiadna tabuľa obsahujúca informácie, z ktorých by si mohol bez ďalšieho odvodiť, že v danom čase je na danom mieste lov rýb zakázaný. Lov rýb začal bez zápisu záznamu o love (dňa, miesta a času). Ryby lovil v plytkej vode, na mieste husto obrasteným trstinou, s malou vodnou plochou, odhadom rádovo niekoľko metrov štvorcových. Loviť ryby sa pokúsil so zlomenou udicou, pri ktorej je možné mať pochybnosť, či bola zachovaná jej funkčnosť, čiže pochybnosť či trestný čin páchal predmetom spôsobilým na páchanie trestného činu. Je možné usúdiť, že ak by obvinený mal jednoznačný úmysel konať trestuhodne protiprávne, tak by si zrejme nekupoval rybársky lístok ako ani povolenie na rybolov. Zhodnotiac všetky uvedené skutočnosti je možné dospieť k záveru, že s ohľadom na spôsob konania, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť preukázaného skutku nepatrná.

Napriek skutočnosti, že na tento skutok nie je možné s ohľadom na vyššie uvedené aplikovať ustanovenia Trestného zákona, jeho protiprávnosť tým nie je vylúčená a nie je ho možné bez primeraného následku - postihu tolerovať.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený už v súčasnosti nie je členom Slovenského rybárskeho zväzu, disciplinárna zodpovednosť neprichádza do úvahy.

Podľa § 39 odsek 1 písmen c) zákona o rybárstve sa priestupku na úseku rybárstva sa dopustí ten, kto nemá počas lovu rýb pri sebe doklady podľa § 12 ods. 1 až 9 alebo ich pri kontrole odmietne predložiť.

Podľa § 39 odsek 1 písmen d) zákona o rybárstve písmeno sa priestupku na úseku rybárstva sa dopustí ten, začne lov bez zapísania dátumu a čísla revíru alebo skončí lov bez zapísania počtu a hmotnosti privlastnených rýb do záznamu alebo bez vyškrtnutia príslušných kolónok, ak nedošlo k privlastneniu žiadnej ryby podľa § 14 písm. d).

Zistené a dokázané skutočnosti dôvodne indikujú predpoklad, že uvedeným skutkom bol naplnený znak priestupku na úseku rybárstva podľa § 39 odsek 1 písmeno c, písmeno d) zákona o rybárstve. K jeho posúdeniu a následnému vyvodu zodpovednosti za priestupok však orgány činné v trestnom konaní nemajú právomoc, ale k tomuto je oprávnený vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX v ktorého kompetencii je prejednanie tohto priestupku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Krakovský
námestník okresnej prokurátorky