



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 296/24/4401-4  
EEČ: 2-30-46-2024

Komárno 19.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona účinného do 05.08.2024
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.07.2024 v doobedňajších hodinách odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300,-Eur, ktorá bola uložená v skrini nachádzajúca sa v spálni v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX ul. XXXXX, ktorý obvinený spoločne obýva so svojou rodinou, pričom obvinený využil neprítomnosť svojej matky - poškodenej XXXXX nar. XXXXX, ktorá sa v tom čase nenachádzala na adrese svojho trvalého pobytu, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej XXXXX nar. XXXXX, škodu vo výške 300,-Eur,

**Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovatel'ka“) uznesením ORP-354/2-VYS-KN-2024 z 25. júla 2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f/ Tr. zákona v spojení s § 139 písm. c) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 13. augusta 2024 vyšetrovatel'ka predložila na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci. Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vzhľadom na zákonnú zmenu návrh vyšetrovatel'ky je opodstatnený.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobí tak malú škodu.

Škodou malou podľa § 125 prvá veta Trestného zákona v jeho znení do zverejnenia Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 sa rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

V Zbierke zákonov bol pod č. 215/2024 s účinnosťou od 06.08.2024 zverejnený vyššie citovaný Nález Ústavného súdu SR, čím nadobudol účinnosť Čl I. zákona č.40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa súčasného znenia § 125 prvá veta Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-Eur.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Z vyššie uvedených je zrejmé, že nadobudnutím účinnosti zmeny Trestného zákona odo dňa 06. augusta 2024 vyššie uvedený skutok už nemá znaky trestného činu a jeho trestnosť zanikla.

Konanie obvineného by však Odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX mohol prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Balaško  
prokurátor okresnej prokuratúry