



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 305/23/4401-68
EEČ: 2-30-55-2024

Komárno 30.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.júla 2023 v čase okolo 04.00 hod. v meste XXXXX neoprávnene vošiel do bytu číslo XXXXX nachádzajúceho sa na adrese XXXXX v XXXXX ktorého užívateľmi sú XXXXX, narodená XXXXX a XXXXX, narodený XXXXX a to takým spôsobom, že zaklopal na dvere, ktoré mu poškodená XXXXX otvorila a následné násilím za použitia rúk otvoril dvere dokorán, čím poškodenú pritlačil týmito dverami o chladničku a vošiel do bytu s tým, že hľadá svoju kamarátku, pričom ho užívateľa bytu opakovane vyzývali, aby byt opustil, ktoré výzvy ignoroval a následne poškodil zariadenie bytu v hodnote 100.- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX vzniesol XXXXX dňa 28. júla 2023 obvinenie pre prečin porušovania

domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu Okresného súdu XXXXX z 05.02.2024 bol obvinený uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp/5/2024 zo dňa 20. júla 2024 podľa § 71 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku vzatý do väzby.

Prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona spácha ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať a čin spácha závažnejším spôsobom konania násilím.

Obvinený spáchanie skutku nepoprel, uviedol, že v byte poškodených hľadal svoju družku. Zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu je priamo usvedčený aj výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX ako aj ohliadkou miesta činu zachytávajúcou poškodenie zariadenia korešpondujúce s ich tvrdeniami.

Možno teda konštatovať, že bolo dostatočne preukázané, že predmetný skutok sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený.

Vzhľadom na zistené pochybnosti o duševnom zdraví obvineného bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, pričom zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný trpel duševnou poruchou - závislosťou od psychostimulancií (pervitín), abusom alkoholu a psychotickým stavom po intoxikácii návykovými látkami, následkom toho nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať.

Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať a vnímať zmysel trestného konania.

Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný, nakoľko je pravidelným a dlhodobým užívateľom návykových látok (pervitínu), skutku sa mal dopustiť takisto pod ich vplyvom, jeho konanie bolo charakterizované bezdôvodnou agresiou, počul hlas družky, ktorá tam nebola, musel byť bezprostredne po skutku hospitalizovaný na lôžkovom psychiatrickom oddelení a aj v súčasnosti musí absolvovať antidepresívnu liečbu, ktorá mu podľa vlastného tvrdenia pred znalkyňou nepostačuje. Znalkyňa navrhla nariadiť jeho ochranné psychiatrické liečenie len ambulantnou formou, vzhľadom však na vyššie opísané okolnosti považujem jeho prípadný pobyt na slobode za tak nebezpečný, že je potrebné aktuálne ho liečiť ústavnou formou. U obvineného zároveň nie je reálny predpoklad, že by sa dobrovoľne podroboval ambulantnej liečbe, keďže aj samotnému trestnému stíhaniu sa vedome vyhýbal útekem a pobytom v zahraničí. Možná obava z páchania trestnej činnosti je podporená aj trestnou minulosťou XXXXX, ktorý bol v minulosti 9 x súdne trestaný a pod vplyvom návykovej látky by mohol konať odbrzdene, prípadne v nepříčetnosti spáchať aj závažnejší trestný čin.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z

dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň s vydaním tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania bude príslušnému súdu podaný návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia a návrh na nariadenie ochranného liečenia obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Krakovský
námestník okresnej prokurátorky