



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 78/24/4403-47
EEČ: 2-32-185-2024

Nitra 30.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2024 v čase okolo 15:15 hod. v Nitre na sídlisku Klokočina pri výškovom panelovom dome, ktorý je medzi obchodným domom Kaufland a čerpacou stanicou Slovnaft, pristúpil k poškodenému XXXXX a vyzval ho, nech mu dá svoju čiernu páperovú vetrovku zn. Jordan v hodnote 228,45 €, ktorú mal v tom čase poškodený na sebe, na čo mu poškodený uviedol, že mu vetrovku nedá, lebo si ju kúpil, následkom čoho obvinený vytiahol rukou z ľavého vrečka vetrovky, ktorú mal na sebe už sčasti vyzlečenú, malý vyťahovací strieborný nožík s čepeľou 5 – 6 cm, ktorý namieril v tesnej blízkosti na poškodeného, začal byť nervóznym a agresívnym uviedol: „daj mi tú vetrovku, lebo rozpáram tú vetrovku, rozpáram aj teba a potom ti takú plesknem, že padneš do toho rohu“, „päť sekúnd máš na to“, načo poškodený v obave o svoje zdravie uviedol obvinenému, aby ho nebil, nech ho nechá tak, že mu ju dá a svoju vetrovku si vyzliekol, po uvedenom si obvinený následne vyzliekol svoju vetrovku, ktorú odhodil na zem so slovami smerom k poškodenému „pekne povieš,

že sme si ju vymenili“, vyzval ho, aby si zobral všetky veci zo svojej vetrovky a potom, ako tak poškodený učinil, mu ju obvinený vytrhol z rúk, obliekol si ju a odišiel smerom k čerpacej stanici Slovnaft, po čom poškodený zobral zo zeme obvineného vetrovku a začal utekať domov smerom na ul. Novomeského, čím tak spôsobil poškodenému XXXXX odcudzením jeho vetrovky, v ktorej vnútornom vrecku sa v tom čase nachádzala tiež finančná hotovosť vo výške 2 x 10 € škodu v celkovej výške 248,45 €, pričom mu uvedeným konaním nespôsobil žiadne zranenia,

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) sp. zn. ORP-153/X-VYS-NR-2024 zo dňa 03.02.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľky PZ identickej spisovej značky zo dňa 04.02.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prípravného konania boli k veci vypočuté viaceré osoby, a to obvinený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX, bola vykonaná previerka výpovede na mieste s poškodeným a konfrontácia medzi obvineným a poškodeným, a zároveň boli zabezpečené ďalšie podklady, a to trestné oznámenie, zaistené vetrovky od obvineného a poškodeného, ohodnotenie zmocnenej vetrovky, kamerové záznamy z čerpacej stanice Slovnaft, znalecké psychologické posudky k obvinenému a poškodenému, znalecký psychiatrický posudok k obvinenému, textová správa od XXXXX adresovaná XXXXX, správa od Sociálnej poisťovne, správy od predchádzajúcich zamestnávateľov poškodeného, bankové údaje od Slovenskej sporiteľne, a. s. k poškodenému, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/54/2020 k obvinenému, procesné rozhodnutia k poškodenému XXXXX z iného trestného konania vedeného pod sp. zn. ORP-71/ZA-NR-2024, ako aj správy o povesti obvineného.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 03.02.2024 okolo 15:00 hod. išiel na čerpaciu stanicu Slovnaft na Klokočine, kde náhodne stretol XXXXX, ktorého pozná asi 1 rok a pozná ho z Klokočiny, zoznámil sa s ním pri kúpe marihuany. On stál pri smetných nádobách a prišiel k nemu. Dali sa do reči, začal sa mu sťažovať, že ho chytili s marihuanou. Poškodený bol ako keby na odchode z benzínky, takže šli spolu smerom ku Kauflandu, spýtal sa poškodeného, ako zastavili pri výškovom baráku, že kedy mu môže vrátiť tých 40 €, ktoré mu asi pred pol rokom požičal. Poškodený mu povedal, že ich nemá, a preto mu navrhol, že nech mu dá vetrovku, ktorú mal na sebe, obvinený mal tenšiu vetrovku zn. Jordan farby čierno-hnedej, zo zadnej strany bola postava Jordana, poškodený mal na sebe hrubšiu vetrovku čiernu, tiež značky Jordan. Obvinený povedal poškodenému, že nech mu dá svoju vetrovku za to, že nemá 40 €, a dá mu svoju, nemal záujem o veci vo vetrovke, on len chcel tú vetrovku ako zábezpeku, že mu dá tých 40 €. Obvinený povedal poškodenému, že keď mu dá

40 €, tak tú vetrovku vráti. Poškodený nič nepovedal, vyzliekol bundu, pobral si veci z nej a to doklady, z vnútorného vaku vybral puzdro na doklady a asi v tom mal peniaze, ale tie nevidel, že by vyberal, videl doklady, to puzdro a cigarety. Obvinený si myslel, že poškodený si vybral všetky veci, ktoré tam mal. Vetrovku mu podal, on mu podal tú svoju. Poškodený sa nebránil odovzdaniu vetrovky, dal mu ju dobrovoľne, nemal proti tomu nič. Pri tomto všetkom nedošlo k žiadnemu násiliu, k bitke, obvinený nemal zbraň, mal síce boxera, ktorého mu našli pri osobnej prehliadke, ale tento nepoužil. Nepoužil žiadnu zbraň. Vymenili si bundy, obaja sa obliekli, poškodený povedal, že sa mu ozve, keď boli na boku baráku. Obvinený išiel na Slovnaft pupmu naspäť a tam ho vyzdvihol otec.

Svedok-poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 03.02.2024 okolo 15:00 hod. išiel pešo od priateľky z Tokajskej 12, XXXXX na benzínku na Klokočine na Slovnaft, kde vošiel na benzínku, kde si zakúpil cigarety Malborky 1 ks, a za 15 € 2 kupóny Fortuna, platil 20 €, a zároveň si rozmieňal 20 € na dve desiatky. Mal v pláne ísť na Zobor na pľúčne, babka tam toho času ležala. Zdržal sa na benzínke asi 1 min. Peniaze, ktoré si zamieňal, vytiahol z peňaženky, ale ako mu rozmenila, tak si dve 10 € bankovky dal do vnútorného vaku bundy, ktorú mal na sebe. Ako vychádzal z benzínky, tak zbadal XXXXX vedľa smetiakov. Hovoril na neho, že XXXXX, poď sem, on mu povedal, že XXXXX nemôžem sa rozprávať, idem ešte za priateľkou. Boli vedľa seba, keď mu to hovoril. Obvinený kráčal popri ňom, stále niečo rozprával, on mu nič nerozumel. Došli pod balkóny pri bytovke, teda pri výškovom baráku hneď prvý balkón napravo. On ho tam zatiahol, ako keby ho tam zozadu nasmeroval. Obvinený sa postavil pred neho, on bol pod tým balkónom, a potom mu povedal, bundu mi daj, on mu povedal, že nedá, a už bol vyzlečený dopoly, to znamená, že ju mal skĺznutú pod ramená, ako stál, ruky mal stále navlečené v rukávoch a vedel si dať ruky do vaku. Potom mu už agresívne povedal, daj mi bundu, povedal mu, že „daj mi tú bundu, rozpáram bundu, rozpáram aj teba a takú ti plesknem, že padneš do toho rohu“, povedal to asi dvakrát, ako keby zo zaťatými zubami, tak agresívne, mal v ruke nožík, ktorý vytiahol z ľavého vrecka na svojej bunde. Nožík mal v ľavej ruke, mal čepeľ asi 5 cm, malinký nožiček, vystrčil ho z vaku, nezahnal sa s ním na neho. Obvinený stále kontroloval, či niekto ide, aby ich nevidel. Poškodený mu potom povedal, že dá mu ju, bál sa, ako ju vyzliekal, tak mu obvinený povedal, aby si vybral veci z nej. Poškodený si vybral peňaženku, tú vytiahol z vnútorného vaku, tých 20 € tam nechal, kľúče a cigarety, tie vytiahol z ľavého vrecka, z pravého vrecka vybral zapaľovač. Obvinený mu potom vetrovku zn. Jordan, čierna, veľkosť L, páperová zobral z ruky, ale už mal jeho padnutú na zemi, ako ju mal spadnutú dole z ramien, tak potom ju rovno len zhodil zo seba proste vyrovnal ruky a zošmykla sa mu, a ostal bez nej, vetrovka bola na zemi a mal v ruke len nožík, zobral jeho vetrovku, položil si ju cez ramená a vložil si do ľavého vrecka už jeho vetrovky nožík a do pravej si vložil slúchadla. Tie nevidel, že by mal predtým vytiahnuté, ale videl, že ich dával do pravého vrecka. On nechal na zemi tenkú bundu zeleno-šedá asi, neviem už presne farbu, zn. Jordan, smrdela, špinavá bola, a potom ako sa toto stalo, mu povedal a povieš pekne, že sme si bundy vymenili, bez slova sa otočil a odišiel. Potom ako kráčal preč, tak si bundu poriadne obliekol. On bundu zdvihol do ruky, prehodil si ju cez ruku a rýchlo utekal domov, prišiel domov, povedal mame, čo sa stalo, mama zavolala policajtov, najprv bola hysterická, tak musel celú situáciu popísať on. Potom ho policajti zobrali a bundu vydal a všetko popísal. Potvrdil, že obdobný incident sa odohral aj v novembri 2023. S obvineným nie sú kamaráti ani spolu neboli nikde, ani sa nestretávali.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že k samotnému skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko tam nebola. Poškodeného XXXXX nepozná, nikdy ho nevidela, nikdy sa s ním nestretla, len čo vie, XXXXX bol XXXXX dlžný nejaké peniaze, malo to byť štyridsať alebo päťdesiat eur. To počula od XXXXX, aj od dcéry XXXXX, teda konkrétne od jej priateľa XXXXX, ale nevie prečo si XXXXX požičiaval peniaze a za akým účelom, ani kedy to bolo, kde si tie peniaze mal od XXXXX požičať.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že k samotnému skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko nebola pri ňom prítomná, vie to len sprostredkovane od jej syna XXXXX, ktorý jej to povedal potom, ako prišiel domov. On v ten deň prišiel domov z Kauflandu a povedal jej, že ho chytil XXXXX, že ho stiahol ku nejakému baráku a tam mu povedal, aby mu dal XXXXX svoju vetrovku, on mu ju dať nechcel, takže XXXXX na XXXXX vytiahol nôž a XXXXX mu ju dal a XXXXX mu dal svoju starú jarnú hnedočiernu bundu. Potom ako jej toto povedal, bol ľaknutý, pýtala sa ho, že ako mohol toto urobiť, tak jej XXXXX povedal, že bol XXXXX nafetovaný. XXXXX potom sám zavolať policajtov, že čo má robiť. Potom prišli policajti k nim domov na adresu XXXXX, zdola zazvonili prišli hore a XXXXX im povedal, čo sa stalo a policajti povedali, že to musia riešiť, tak išli na políciu to nahlásiť. XXXXX jej akurát povedal, keď sa mu to stalo s tou vetrovkou, že tomu nerozumie, že s XXXXX boli voľakedy kamaráti. Podľa jej vyjadrenia obdobný incident z novembra 2023 sa mal odohrať v auguste 2023.

Svedok XXXXX sa vo svojej výpovedi nevedel ku skutku vyjadriť, nakoľko tam nebol prítomný. K vzájomnému vzťahu medzi obvineným a poškodeným uviedol, že XXXXX chodil k XXXXX domov do Párovských Hájov, chodievali spolu aj von a nie raz, takže si myslí, že nemali spolu zlý vzťah. Osobne pri nich nebol, ale bol v tom dome, keď tam boli obaja. On tam chodieval už tri roky, nakoľko jeho priateľka je XXXXX sestra a počas tejto doby tam stretol aj XXXXX, nebolo to pravidelne, bolo to tak raz za tri možno štyri mesiace, videl ho tam viac ako jedenkrát, ale nevie koľkokrát. K poškodenému XXXXX sa vyjadril, že nejaký hlboký vzťah nemajú, ako deti bývali spolu vedľa seba, potom boli nejaké rozpory medzi ich rodičmi, tak sa jeden čas nestýkali. Posledné tri možno štyri roky sa tak nejakovo vnímajú, že si raz za čas napíšu alebo zavolajú, ale to je skôr taký vzťah ako s kamarátom ako s rodinou. Čo sa týka užívania drog vie, že si niečo dáva, ale konkrétne čo to je, nevie, nikdy pri tom nebol. Tiež uviedol, že poškodený XXXXX má sklony klamať alebo si vymýšľať niečo čo sa nestalo. Klame skoro v každej vete.

Previerkou výpovede na mieste vykonanou s poškodeným XXXXX bola potvrdená výpoveď svedka-poškodeného XXXXX.

V rámci konfrontácie medzi obvineným XXXXX a svedkom-poškodeným XXXXX zotrvali obidvaja na svojich výpovediach.

Zo znaleckého posudku č. 12/2024 XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplynulo, že osobnosť obvineného je s disharmonickým vývojom, nižšej organizácie štruktúry, bez narušenia integrity, nezrelá, nezdržanlivá, vyhľadávajúca vzruchy a podnety, s motivačnou oblasťou zameranou na impulzívnejšie uspokojovanie vlastných potrieb, ktoré v životnom štýle obvineného hrajú prím, s egocentrickou, plytkou, menej stabilnou a nedostatočne dodiferencovanou emotivitou, v interpersonálnych vzťahoch povrchný, s nízkou

citovou väzbou, bez zdieľania a empatie, napriek zabudovaným základom behaviorálnych brzd s limitovanou sociabilitou a limitovanou konvenčnosťou, na čom sa v značnej miere podieľa faktor jeho závislosti od psychotropných látok. Intelektové a pamäťové schopnosti menovaného obvineného sú v norme, v pásme širšieho priemeru, intelektová úroveň mu umožňuje diferencovať medzi konaním v hraniciach zákona a tieto normy prestupujúcim, rovnako mu umožňuje chápať zmysel aktuálneho trestného konania vedeného voči jeho osobe. Obvinený je závislý od viacerých psychoaktívnych látok (diagnóza závislosti bola stanovená v minulosti lekárom – psychiatrom). Ukazovatele forenzne významnej osobnostnej psychopatológie (zmien osobnosti v dôsledku psychózy alebo organického poškodenia CNS) u neho aktuálne psychologickým vyšetrením zistené neboli. Agresivita, vlastná každému jedincovi, nepatrí k hypertrofovaným (nadmerne zastúpeným a nadmerne rozvinutým) osobnostným črtám obvineného, nemá u neho chorobný charakter. Z pohľadu kognitívnej výbavy je posudzovaný obvinený schopný adekvátne vnímať, konzervovať a následne aj adekvátne reprodukovať prežitú udalosť a ich podstatné okolnosti, náležitosti a detaily, je schopný chápať anticipáciu a kauzalitu, uvedené schopnosti sú zachované aj v kontexte predmetného skutku, neboli u neho zistené konfabulačné mechanizmy, taktiež ani produkcia typu pseudologie phantastiky (tzv. bájivej lživosti), či zvýraznené fabulačné tendencie (zvýraznené skresľujúce tendencie), lži skóre v použitom psychologickom inštrumentáriu v norme. U posudzovaného in tempore criminis nenachádzame patologické formy motivácie jeho konania. Zároveň v pozadí z psychologického hľadiska ako pravdepodobnú je možné pripustiť variantu prezentovanú obvineným, že medzi nimi dvomi (obvineným a poškodeným) mohli byť nevyrovnané finančné záležitosti z minulosti a odcudzený predmet mal byť zábezpekou, že k danému vyrovnaníu v budúcnosti príde (keďže vec patriacu poškodenému napriek dostatočnému časovému úseku nespējažil, nebola prítomná nutnosť zaodieť sa vzhľadom na poveternostné podmienky, neodcudzil obvinenému ďalšie hodnotnejšie predmety).

Zo znaleckého posudku č. 13/2024 XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplynulo, že osobnosť poškodeného je nonmaturovaná, s intaktnými (nenarušenými) intelektovými a pamäťovými schopnosťami v pásme širšej normy - podpriemeru (subnormy), s nestabilitou afektivitou, plytkou, egocentricky sýtenou emotivitou, s nedostatočne zabudovanými vyššími citmi, hodnotový systém bez maturačného procesu kvalitatívneho diferencovania, hodnotová a motivačná dynamika fokusovaná na impulzívne apetenčné uspokojovanie vlastných potrieb, pričom sa môže dostávať aj na hranu existujúcich hraníc, tieto testuje, s aktuálne prítomnou tendenciou sa skôr stiahnuť, avšak bez adekvátnej schopnosti poučiť sa z takto získanej skúsenosti, zúročiť ju, povrchne sa v prípade potreby proklamatívne ospravedlní, a benevolente sa opäť na hranu dostáva, preferuje krátkodobý efekt pred dlhodobými konzekvenciami, slabšia sebaregulácia, limitovaná schopnosť určiť rozumné medze svojmu správaniu. Interpersonálny rámec nonmaturovaný, vzťahové väzby bez dostatku emočného sýtenia a angažovania, bez hlbšieho záujmu o druhého a bez empatie, vzťahy zamerané na sýtenie momentov vlastného záujmu. Nevyzretý koncept sebaobrazu, senzitivne vníma, ako je hodnotený okolím, s potrebou pozornosti a zároveň aj potrebou skrývania svoje podstaty. Adaptabilita nezrelá, s uvoľnením rešpektu voči konvencii, s nedostatočnou mierou preberania zodpovednosti. Osobnosť poškodeného je s disharmonickým vývojom, niektoré prejavy správania s vysokou

pravdepodobnosťou prekračovali rámec ADHD – reprezentujú skôr nedostatočné formovanie vnútorných zábran a sebaregulácie, či kompenzátorne prejavy správania (pútanie pozornosti neadekvátnym spôsobom, napr. pred spolužiakmi si sťahoval nohavice), s nonmatureovanou štruktúrou, čo je do istej miery ešte zrozumiteľne podmienené aj jeho vekom, s nenarušenou integritou, bez ukazovateľov depresivity, prežívania posttraumy, či nárastu úzkosti. Poškodený, na rozdiel od výpovede jedného zo svedkov, popisuje svoj vzťah s obvineným iba v rámci povrchnej interakcie známych osôb pri náhodných stretnutiach, s údajne iba jedinou návštevou v mieste bydliska obvineného, kde nešiel kvôli nemu, ale za svojim bratrancom, ktorý sa tam nachádzal, bez bližšieho spoločného záujmu, priateľského fungovania, častejšieho stretávania sa, či kontaktovania sa z dôvodu akéhokoľvek účelu, vrátane kupovania či predávania omamných návykových látok. Ukazovatele forenzne významnej osobnostnej psychopatológie (zmien osobnosti v dôsledku psychózy alebo organického poškodenia CNS) u neho aktuálne psychologickým vyšetrením zistené neboli. Suspektné sú však ukazovatele možného problematickeho konzumu psychotropných látok (Marihuana) a tipovania. Z pohľadu kognitívnej výbavy je menovaný poškodený schopný v základe primerane vnímať, konzervovať a následne aj adekvátne reprodukovat' prežitú udalosť a ich podstatné bazálne okolnosti, náležitosti a detaily, je schopný chápať anticipáciu a kauzalitu, uvedené schopnosti sú zachované aj v kontexte predmetného skutku, zároveň však jeho všeobecnú vierohodnosť znižujú zvýraznené tendencie ku skresľovaniu popisov prežitého a snahy o priaznivejšiu modifikáciu obrazu o sebe, čo sa premietlo aj do zvýšenia premennej tzv. lži skóre v použítom psychologickom inštrumentáriu. Hodnotiace kritériá špecifickej vierohodnosti – teda psychologickéj vierohodnosti vzťahujúcej sa k predmetnej veci, nedosahujú u poškodeného dostatočne potvrdzujúcu úroveň.

Zo znaleckého posudku č. 22/2024 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený je závislý na viacerých návykových látkach. Závislý je od alkoholu, kanabinoïdov a stimulancií (pervitínu). V jeho prípade ide o chorobný sklon. Vzhľadom na diagnostikovanú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, vrátane alkoholu, znalkyňa navrhuje obvinenému nariadiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo zabezpečených kamerových záznamov z čerpacej stanice Slovnaft vyplynulo, že dňa 03.02.2024 v čase o 14:53:44 hod. na kamere nachádzajúcej sa v predajni nad pokladňou vidieť osobu oznamovateľa, ako vchádza sám do priestoru ČS Slovnaft v čiernej zimnej bunde zn. Jordan, v čiernych teplákoch a čierno-modrých teniskách zn. Nike. Postaví sa do radu pri pokladni a z pravého vrečka zimnej bundy vyťahuje mobilný telefón, pozrie na obrazovku mobilného telefónu a vzápätí ho dáva späť do pravého vrečka vetrovky. V čase o 14:54:02 pristupuje k pokladni a z pravého vrečka zimnej bundy vyberá 10-eurovú bankovku a päťeurovú bankovku, tieto dáva obsluhu za pokladňou a obsluha mu vydáva blok. V čase 14:54:33 vychádza von z predajne ČS. V čase o 14:54:41 na kamere ČS Slovnaft odjazd – vysávač vidno osobu oznamovateľa, ako k nemu pristupuje osoba v čierno-hnedej bunde, čiernych teplákoch a bielych teniskách, táto osoba bola stotožnená ako XXXXX, v čase 14:54:51 si podávajú si ruky a v čase 14:55:01 idú spoločne smerom k bytovému domu na Novomeského ulici, kde už kamerové záznamy z ČS Slovnaft nemajú dosah.

Z trestného oznámenia vyplývajú obdobné skutočnosti ako vypovedal svedok-

poškodený XXXXX.

Zo zápisníc o vydaní vecí vyplynulo, že poškodený, ako aj obvinený dobrovoľne vydali bundy.

Z potvrdenia o nákupe vyplynulo, že bunda zn. Jordan, ktorá patrila poškodenému, bola zakúpená za 228,45 €

Zo správy od Sociálnej poisťovne vyplynuli skutočnosti ohľadne predchádzajúcich zamestnaní poškodeného XXXXX.

Zo správ od prechádzajúcich zamestnávateľov poškodeného (INCAR, s.r.o., Nico Slovakia, a. s., L&Š s.r.o.) vyplynuli skutočnosti ohľadne ich vzájomného pracovnoprávneho vzťahu, pričom ukončenie pracovnoprávneho vzťahu bolo prevažne zapríčinené porušením pracovnej disciplíny zo strany poškodeného.

Z bankových údajov poskytnutých Slovenskou sporiteľňou, a.s. vyplynulo, že poškodený XXXXX mal za obdobie od 01.01.2023 do 21.03.2024 finančné prostriedky na bankovom účte, pričom bankový účet pravidelne využíval.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/54/2020 zo dňa 11.03.2021, právoplatného 08.05.2021, vyplynulo, že XXXXX bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z procesných rozhodnutí z iného trestného konania vedeného pod sp. zn. ORP-71/ZA-NR-2024 vyplynulo, že poškodený je trestne stíhaný pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obvinený bol trikrát priestupkovo postihovaný.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obvinený bol trikrát súdne trestaný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zločinu lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Podľa § 122 odsek 7 Trestného zákona trestný čin je spáchaný násillím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti lšťou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Podľa § 122 odsek 3 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec,

ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som dospel k záveru, že v danej trestnej veci boli produkované dve skupiny navzájom si odporujúcich dôkazov. Na jednej strane svedok-poškodený XXXXX v danej veci vypovedal opakovane a konkrétne, pričom vo svojich výpovediach priamo usvedčuje zo spáchania skutku obvineného XXXXX. Na túto výpoveď nadväzuje aj previerka výpovede na mieste, ktorá bola vykonaná s poškodeným. Na druhej strane obvinený XXXXX vo svojich opakovaných výpovediach neguje, že sa skutok stal takýmto spôsobom, plne popiera, že by sa poškodenému vyhrážal, alebo že by použil v interakcii s ním akúkoľvek zbraň, vrátane popisovaného nožika, pričom podľa jeho verzie mal od poškodeného žiadať vrátenie finančného dlhu (40 €), k čomu sa poškodený už dlhšie údajne nemal, pričom vetrovka mala byť akosi zábezpekou do času splatenia dlhu a poškodený XXXXX mu ju mal vydať dobrovoľne. Ostatné vykonané a zabezpečené dôkazy priamo nepotvrdzujú, ale ani nevyvracajú skutočnosti tvrdené jednou či druhou stranou. Tieto ostatné dôkazy preukazujú charakteristické a povahové črty obvineného a poškodeného, ich vzájomný vzťah, resp. okolnosti, ktoré sa odohrali pred skutkom alebo po skutku.

Ako už skôr bolo v danej trestnej veci konštatované (v rámci sťažnostného konania) podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/97/2009 zo dňa 03.09.2009 – judikát trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline prijatý 8.12.2009 – Jtk 11/09) v prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného (*pozn. čo je nepochybne najvyššia miera dôvodného podozrenia, že trestného činu sa mala dopustiť konkrétna osoba*), bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený.

V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia ďalej vyplýva, že na preukázanie viny obžalovaného, súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho

spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. To platí tým skôr, keď v prejednávacom prípade existujú dve skupiny dôkazov, ktoré si navzájom odporujú a súd svoje rozhodnutie musí oprieť o vierohodnosť jednej alebo druhej skupiny dôkazov.

Pri hodnotení vierohodnosti svedka je súd povinný prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede svedka, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach, o ktorých vypovedal, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade aj s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní, pričom nie menej podstatná bude aj okolnosť vzťahu svedka (poškodeného) k obžalovanému alebo poškodenému, teda či svedok s obžalovaným alebo poškodeným je v príbuzenskom vzťahu, resp. (ne)priateľskom, susedskom, či zamestnávateľskom vzťahu, príp. v inom vzťahu podriadenosti alebo nadriadenosti. Taktiež je potrebné prihliadať na existenciu vlastného (často hmotného) záujmu svedka na výsledku trestného konania, v prípade, že v trestnom konaní vyjde najavo motív a príčiny (vyplývajúce, či už z pozitívneho alebo negatívneho pomeru medzi svedkom a obžalovaným alebo svedkom a poškodeným), ktoré by mohli mať na výpoveď svedka vplyv. Je úlohou súdu, aby po zvážení všetkých týchto dôkazov a okolností prípadu postupom v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorá skupina dôkazov je vierohodná a ktorá vierohodná nie je.

V porovnaní s počiatočnou fázou trestného konania, kedy sa rozhodovalo o vznesení obvinenia XXXXX, a v nadväznosti na to aj o jeho väzobnom stíhaní, je potrebné uviesť, že vyšetrovací spis obsahuje viacero procesne spôsobilých dôkazov, ktoré zásadným spôsobom korigujú počiatočné konštatovanie o vierohodnosti svedeckých výpovedí XXXXX. Oproti súčasnému štádiu trestného konania, v počiatočnej fáze boli v zásade zabezpečené len opakované výpovede svedka-poškodeného XXXXX, ktoré usvedčovali zo spáchania skutku obvineného XXXXX. Svedok-poškodený XXXXX síce až doposiaľ zotrval na svojich výpovediach, avšak tieto výpovede neboli potvrdené žiadnym ďalším dôkazom. Bolo preto nutné venovať týmto výpovediam zvýšenú pozornosť, tieto podrobiť dôslednému hodnoteniu v zmysle už vyššie uvedenej súdnej praxe a následne ustáliť, ktorá skupina dôkazov je vierohodná a ktorá vierohodná nie je.

Pri vyhodnocovaní jednotlivých výpovedí poškodeného spolu s ostatnými dôkazmi boli zistené viaceré podstatné nezrovnalosti (rozpory) vo výpovediach poškodeného, ktoré bolo potrebné brať do úvahy pri komplexnom posúdení celkovej vierohodnosti svedka-poškodeného. Poukazujem napríklad na výpoveď poškodeného ohľadne skutočnosti, čo robil v deň skutku na benzínovej pumpe, keď poškodený spočiatku opakovane uvádzal, že si na pumpu prišiel kúpiť cigarety, dva kupóny fortuna a rozmeniť si 20 € bankovku, avšak po vzhliadnutí (konfrontovaní) kamerového záznamu poškodený svoje tvrdenie pozmenil, uviedol, že sa pomýlil, nepamätal si to úplne dobre, bol vystrašený z tej situácie čo sa mu stala prvýkrát, dodal, že tie cigarety si mohol kúpiť ešte Na Hôrke v obchode a že aj bankovky si musel rozmeniť už predtým. Ďalej poukazujem na okolnosti, ktoré sa mali odohrať po skutku, keď poškodený prišiel domov, kedy poškodený vypovedal, že o incidente povedal mame, ktorá sa vyľakala a zavolala policajtov, pričom v dôsledku stresu

potom musel s policajtmí hovoriť poškodený, avšak podľa výpovede matky, po príchode domov poškodeného ona ostala nahnevaná (nebola vyľakaná), že jej syna obral feťák, ale policajtov volal poškodený. Tiež poukazujem na to, ako poškodený opísal vzájomný vzťah s obvineným, kedy poškodený vypovedal, že s obvineným nie sú kamaráti, poznajú sa iba z videnia, pričom podľa ostatných dôkazov (najmä výpovede obvineného, matky poškodeného XXXXX a bratranca poškodeného XXXXX) obvinený s poškodeným mali byť kamaráti, pričom sa pravidelne stretávali. Tiež zo zabezpečeného kamerového záznamu vyplynulo, že pred skutkom sa obvinený s poškodeným stretli pred čerpacou stanicou a podali si ruky, z čoho možno usudzovať, že obaja sa navzájom poznali bližšie ako len z videnia. Taktiež sú určité nezrovnalosti pri popisovaní incidentu z novembra 2023 zo strany poškodeného, kedy vypovedal, že tento incident sa mal vtedy udiť, avšak vtedy nevidel páchatelovi do tváre (bola tma), ale aj tak bol presvedčený, že to bol obvinený napriek tomu, že obvineného poznal iba z videnia. Podľa ostatných dôkazov (výpoveď matky obvineného XXXXX) obvinený bol v tom čase v zahraničí za účelom práce. Poškodený v súvislosti s predmetným incidentom spočiatku nespomínal žiadnu inú osobu, ktorá sa tam mala v daný moment nachádzať s obvineným. Vo výpovedi zo dňa 27.02.2024 však poškodený uviedol, že „oni vtedy ušli preč XXXXX a jeho kamarát“. V súvislosti s týmto incidentom tiež poškodený uviedol, že jeho matka zavolała policajtov. Matka poškodeného v tejto súvislosti uviedla, že žiadnych policajtov nevolala. Poškodený tiež uvádzal, že tento incident sa mal stať v novembri 2023, čo nepotvrdila ani jeho vlastná matka XXXXX vo svojej výpovedi. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na to, že poškodený vo svojej výpovedi uvádzal, že v spoločnosti INCAR s.r.o. bol zamestnaný aj v čase spáchania skutku, avšak z listinných podkladov (správa Sociálnej poisťovne a správa zamestnávateľa) vyplynulo, že poškodený bol v danej spoločnosti zamestnaný iba do 29.12.2023.

Tiež bolo potrebné brať do úvahy aj zabezpečený znalecký psychologický posudok k poškodenému č. 13/2024, v zmysle ktorého bolo vyhodnotené, že poškodený je schopný v základe primerane vnímať, konzervovať a následne aj adekvátne reprodukovať prežitú udalosť a ich podstatné bazálne okolnosti, náležitosti a detaily, je schopný chápať anticipáciu a kauzalitu, uvedené schopnosti sú zachované aj v kontexte predmetného skutku, zároveň však jeho všeobecnú vierohodnosť znižujú zvýraznené tendencie ku skresľovaniu popisov prežitého a snahy o priaznivejšiu modifikáciu obrazu o sebe, čo sa premietlo aj do zvýšenia premennej tzv. lži skóre v použitom psychologickom inštrumentárii. Hodnotiace kritériá špecifickej vierohodnosti – teda psychologickkej vierohodnosti vzťahujúcej sa k predmetnej veci, nedosahujú u poškodeného dostatočne potvrdzujúcu úroveň.

K hodnoteniu výpovedí poškodeného v rámci prípravného konania, v ktorých sa opakovane a konkrétne vyjadroval o tom, že skutok mal spáchať obvinený, poukazujem na zistenia znalkyne, ktorá uviedla, že u poškodeného je kritérium hodnotenia neštruktúrovanej rečovej produkcie vo výpovedi nedostatočne zastúpené, poškodený sa aj pri otázkach smerujúcich k detailom neustále vracia k bazálnej schéme udalosti, verbalizovanej niekoľkými veľmi podobne formulovanými vetami. Rovnako nenaplnené je kritérium kvantity detailov, najmä pokiaľ ide o periférne detaily a špecifické okolnosti. Kritérium hodnotenia opisu interakcií, rozhovorov a činností, spolu s kritériom reprodukcie konverzácií vo výpovediach svedka nedosahujú požadované parametre, a to najmä z dôvodu, že pri svojich

výpovediach pred OČTK popisuje zásadne iný druh interakcie v jednom z centrálnych momentov, ako pri znaleckom psychologickom vyšetrení. Vysvetlenie, že túto pasáž vzájomnej interakcie a konverzácie pred OČTK zabudol uviesť kvôli emočnému rozpoloženiu v strese, znalkyňa nemohla zrozumiteľne psychologicky interpretovať, keďže vypovedal opakovane, nielen bezprostredne po predmetnej udalosti a hladina stresu mala dostatočný priestor opadnúť. Nenachádzala ani kritérium prítomnosti spontánnych opráv a spresnení, teda opráv bez zásahu posudzovateľa, pokiaľ k niektorým spresneniam a opravám na strane poškodeného dochádza, je to skôr na základe otázok, forsirácií a konfrontácií zo strany znalkyne, nejedná sa o jeho spontánnu aktivitu. Uvádzanie neočakávaných komplikácií počas incidentu vo výpovedi ako kritérium neprítomné, rovnako ako kritéria uvádzania nezvyčajných - jedinečných, či nadbytočných detailov, kde pri nadbytočných detailoch dokonca prináša svedok – poškodený isté nezrovnalosti, napr. to, kde si rozmenil finančnú hotovosť opravuje až po konfrontácii s kamerovým záznamom, kde predtým opakovane podal tie isté detaily, či dokonca aj s logicky nekoherentným kontextuálnym prepojením v rámci znaleckého vyšetrenia. Pôsobenie stresora spúšťa prirodzenú stresovú reakciu organizmu, ktorá má dopad na jedinca na viacerých úrovniach a jednou z nich je aj úroveň kognitívnych funkcií (myslenia, pamäte), môže teda dôjsť k ovplyvneniu kvantity i kvality myšlienkových pochodov rôznej intenzity, rovnako ako môže dôjsť aj k poruchám pamäte, čo u vyšetrovaného poškodeného nediagnostikovali. Z odborného hľadiska pripúšťa niektoré prvotne opomenuté, alebo inak interpretované detaily, čo mal ale priestor a možnosť neskôr pri opakovaných výsluchoch spontánne opraviť alebo doplniť. Kritériá hodnotenia prítomnosti externých asociácií vo výpovedi, spontánneho pripúšťania medzier v engramoch, či váhania a spontánneho pripúšťania nepresností určitých častí výpovede, či sebakritické spochybnovanie vlastného konania v kontexte predmetného incidentu, naplnené nie sú. Nenachádza ani kritérium ospravedlňujúce konanie útočníka, ani kritérium špecifických charakteristík vzťahujúcich sa k priebehu konkrétneho trestného činu v transkripte.

V kontexte psychologických záverov ohľadne všeobecnej a špecifickej vierohodnosti poškodeného je nemenej podstatné poukázať aj na vyjadrenie svedka XXXXX (bratranec poškodeného), ktorý vypovedal, že poškodený má tendenciu klamať.

Z doposiaľ ustáleného skutkového stavu veci sa tak javí ako vysoko pravdepodobné, že medzi obvineným a poškodeným mohli byť skutočne nevyrovnané finančné záležitosti z minulosti (podľa vyjadrenia obvineného tento mal požičať poškodenému 40 €, a to pravdepodobne na automaty) a odcudzený predmet (hodnotná vetrovka poškodeného) mal byť zábezpekou, že k danému vyrovnaniu v budúcnosti príde. Podľa znalkyne sú u poškodeného prítomné suspektné ukazovatele možného problematického tipovania, preto uvedené tvrdenie obvineného sa javí ako logické a vierohodné. Na základe toho možno u poškodeného bádať určitú existenciu vlastného záujmu na výsledku trestného konania, a to v podobe prinavrátania jeho vetrovky a možnej odplaty voči obvinenému. Nemožno taktiež opomíňať, ako vyplynulo z jednotlivých dôkazov, že tak obvinený, ako aj poškodený majú „určitý problém“ s držbou a užívaním omamných a psychotropných látok.

Ako nelogický sa javí aj záver, že ak by obvinený chcel reálne poškodeného

olúpiť, z akého dôvodu mu potom ponechával ostatné cenné veci a zobral si len vetrovku. Aj zo znaleckého psychologického posudku k obvinenému č. 12/2024 vyplynulo, že ak by sa vyšetrovaním a trestným konaním preukázalo, že by sa obvinený dopustil konania popísaného v jeho obvinení, z psychologického hľadiska ako najpravdepodobnejší motív v takom prípade je možné označiť motív posesívny – privlastnenie si veci patriacej inej osobe. Tento záver potom nedáva logiku s tým, že by obvinený nechal ostatné veci poškodenému a vzal si len vetrovku. Aj podľa predmetného posudku znalec z psychologického hľadiska ako pravdepodobnú pripustil variantu prezentovanú obvineným, že medzi nimi dvomi mohli byť nevyrovnané finančné záležitosti z minulosti a vetrovka mala byť zábezpekou, že k danému vyrovnaníu v budúcnosti príde. Tento záver zdôvodnil najmä tým, že obvinený napriek dostatočnému časovému úseku po jeho zadržaníe odcudzenú vec nespējažil, aby si týmto spôsobom zadovážil financie či už na živobytie alebo napr. na nákup alkoholu či drogy, poškodenému zanechal svoju vetrovku (výmena kus za kus nebola podľa všetkého v rovnakej hodnote), nešlo teda ani o získanie odevu, ktorý by mu chýbal a nevyhnutne by ho potreboval pri poveternostných podmienkach, vetrovku neskrýval ani pri kontakte s príslušníkmi PMJ, ktoré nemalo súvis s jeho zadržaním, obvinený neodcudzil poškodenému ďalšie hodnotnejšie predmety (napríklad mobil), mal ho vyzvať, aby si z vetrovky vybral svoje veci.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania a po jeho vyhodnotení ako najpravdepodobnejšia verzia priebehu skutku sa javí tá, akú prezentoval obvinený vo svojich viacerých výpovediach, pričom výpovede svedka-poškodeného XXXXX boli vzhľadom na vyššie uvedené vyhodnotenú ako nevierohodnú, keďže vo výpovediach poškodeného možno badať určité zásadné rozpory, poškodený aj napriek tomu, že o podstate obvinenia sa vyjadruje opakovane rovnako, sa pri otázkach smerujúcich k detailom neustále vracia k bazálnej schéme udalosti, verbalizovanej niekoľkými veľmi podobne formulovanými vetami, jeho všeobecná a špecifická vierohodnosť bola z psychologického hľadiska vyhodnotená ako znížená, priebeh samotnej lúpeže bol vyhodnotený ako nelogický, keď obvinený mal poškodenému vziať iba jeho vetrovku bez ďalších cenných vecí, a navyše mu odovzdal svoju, a tiež, že vzhľadom na kamarátsky, resp. obdobný vzťah (napr. dílersko-odberateľský), ako aj údajné nevyrovnané finančné záležitosti z minulosti možno u poškodeného predpokladať určitý záujem na výsledku konania, a preto na tieto výpovede v prebiehajúcom štádiu konania nie je možné ďalej prihliadať a z týchto vychádzať pri ustáľovaní skutkového stavu veci, ktorý by mal byť podkladom pre podanie prípadnej obžaloby.

Ostatné nepriame dôkazy zabezpečené v procese vyšetrovania netvorí jednoliatu ucelenú reťaz usvedčujúcu obvineného zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu, nakoľko žiadny z týchto dôkazov samostatne a ani vo vzájomnej súvislosti nepreukazuje spáchanie skutku obvineným.

Na základe toho možno preto v danom štádiu konania uzavrieť, že nebolo dostatočne preukázané, že by zo strany obvineného bol spáchaný skutok, tak ako je opísaný vo výrokovvej časti, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku v znení účinnom od 15.03.2024 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Oproti predchádzajúcej právnej úprave (Trestný poriadok účinný do 14.03.2024) pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 odsek 1 písmeno a) až

c) Trestného poriadku sa už nevyžaduje nepochybné zistenie, že sa skutok nestal, nie je trestným činom, či že ho nepochybne nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rastislav Brestenský
okresný prokurátor