



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 477/23/7702-39
EEČ: 2-55-105-2024

Humenné 04.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona §
139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. apríla 2023 v Snine uzatvoril s XXXXX ústnu dohodu o predaji osobného motorového vozidla značky Fiat Punto, evidenčné číslo SV-830BB, svetlej striebornej metalízy, VIN: ZFA1880000684222, na základe ktorej predmetné motorové vozidlo za sumu 400,- Eur predal a to bez súhlasu a vedomia vlastníčky motorového vozidla XXXXX, babky obvineného, ktorá mu udelila súhlas len na prevoz predmetného vozidla z obce Kokšov-Bakša, okres Košice-okolie do obce XXXXX, okres XXXXX, aj napriek tomu, že si bol vedomý, že súhlas na prepis motorového vozidla nemá, v dôsledku čoho nebolo možné predmetné motorové vozidlo prepísať na kupujúcu XXXXX, čím svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške najmenej 500,- Eur,

Ipreto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, uznesením spisovej značky ORP-261/2-VYS-HE-2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 10. mája 2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Na základe pokynu prokurátorky Okresnej prokuratúry Humenné došlo k zmene právnej kvalifikácie a konanie obvineného je vo vzťahu k poškodenej XXXXX právne kvalifikované ako zločin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Trestné stíhanie sa vedie na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V posudzovanej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie v zásade v takom rozsahu, ktorý vychádzajúc z ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, po jeho vyhodnotení spôsobom uvedeným v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, umožňoval vyšetrovateľovi dospieť k finálnym skutkovým a právnym záverom.

V kontexte predchádzajúceho odseku bol na Okresnú prokuratúru Humenné predložený návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku v spojení so súvisiacim vyšetrovacím spisom.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zločinu Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin sprenevera podľa § 213 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Pri posudzovaní naplnenia dikcie ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku a síce, že prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné som pristúpila k hodnoteniu vo veci zadovážených a vykonaných dôkazov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospela som k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V rámci výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní je prokurátor oprávnený v plnom rozsahu posúdiť procesný postup a závery policajného orgánu na základe ktorých dospel k rozhodnutiu a to po stránke skutkovej, ako aj po stránke právnej.

Už zrejme notoricky známy záver o tom, že definitívne zhodnotenie dôkazov prináleží súdom, samozrejme za predpokladu, že vo veci bude podaná obžaloba, na účely prebiehajúceho trestného konania som pri rozhodovaní o návrhu vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania pristúpila v miere potrebnej pre rozhodnutie podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku k hodnoteniu všetkých vo veci vykonaných dôkazov.

Vec realizujúci vyšetrovateľ pri podaní návrhu na zastavenie trestného stíhania vychádzal z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania.

K dôvodnosti vedeného trestného stíhania

Vec realizujúci vyšetrovateľ pri postupe v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vychádzal z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v štádiu pred a po začatí trestného stíhania a ktoré smerovali k vzneseniu obvinenia XXXXX. Po ich vyhodnotení konštatujem, že tieto boli svojou dôkaznou hodnotou spôsobilé objektivizovať dôvodnosť trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému a sú dôkaznými

prostriedkami, ktoré prispeli k objasneniu skutkového stavu veci, aby tak mohol byť naplnený hlavný predmet trestného konania deklarovaný v ustanovení § 1 Trestného poriadku a to bez akýchkoľvek pochybností o jeho pravdivosti a vierohodnosti.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu doznal v plnom rozsahu. Podrobne uviedol časové, ako aj skutkové okolnosti stíhaného trestného činu.

Súčasne zdôrazňujem, že k vzneseniu obvinenia by nemohlo dôjsť bez toho, aby obvineným uvádzané skutočnosti zakladajúce podozrenie zo spáchania trestného činu neboli súčasne verifikované ďalšími dôkazmi tak, aby bolo možné vysloviť záver o dôvodnosti takéhoto rozhodnutia. Pravdivosť obvineným uvádzaných skutočností je potom verifikovaná ďalšími vykonanými výsluchmi a zadováženými listinnými a vecnými dôkazmi, ktoré svojou dôkaznou hodnotou zosilnili podozrenie zo spáchania trestnej činnosti obvineným. Poukazujem na tie s charakterom usvedčujúcim obvineného:

- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka.

Všetci vyššie menovaní svedkovia vypovedali po zákonom poučení v podstatných rysoch zhodne. Bez akýchkoľvek rozumných pochybností usvedčili osobu obvineného zo spáchania stíhanej trestnej činnosti.

Listinné dôkazy:

- výzva na vydanie osobného motorového vozidla značky Fiat Punto, svetlej striebornej metalízy, evidenčné číslo SV-830BB, VIN: ZFA 188000000684222 adresovaná XXXXX v spojení so zápisnicou o vydaní veci zo dňa 9. mája 2023 a uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30. augusta 2023 o vrátení motorového vozidla poškodenej XXXXX
- fotodokumentácia
- evidenčná karta vozidla a technický preukaz vozidla
- správa vedúcej Útvary prednostu Mesta XXXXX spisovej značky 03320/2024 zo dňa 28. mája 2024, ktorou je hodnotený všeobecne
- lustráci v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, z obsahu ktorej plynie, že doposiaľ bol sedem krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Humenné spisovej značky 1T/37/21 zo dňa 11. októbra 2021, právoplatným dňa 23. októbra 2021 pre prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona
- z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR plynie, že v období od 28. apríla 2019 do 27. mája 2024 sa dopustil dvoch priestupkov.

V posudzovanej trestnej veci sú pre vyslovenie záveru o dôvodnosti zastavenia trestného stíhania obvineného ťažiskovým dôkazom predovšetkým:

- prejav vôle poškodenej XXXXX zo dňa 26. februára 2024 a zo dňa 31. mája 2024 o tom, že súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka – obvineného

XXXXX berie späť, pričom tento prejav vôle urobila ústne do zápisnice o výsluchu.

V kontexte vyššie uvedených skutočností bolo bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázané, že skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu, a spáchal ho XXXXX, avšak súhlas poškodenej s trestným stíhaním obvineného bol vzatý späť. Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu neboli zistené žiadne okolnosti na základe ktorých by bolo možné mať pochybnosti o prejavenej vôli XXXXX a rovnako tak neboli zistené žiadne okolnosti na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním bolo vykonané v tiesni, pod vplyvom vyhrážok, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Za daného stavu rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka