



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 731/22/7702-62  
EEČ: 2-55-88-2024

Humenné 11.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu a to rozhodnutiu Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10P/262/2021 zo dňa 25.10.2021 o výchove maloletých detí, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 02.11.2021 a ktorým bol neodkladným opatrením súdu upravený styk otca s maloletou XXXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú v stanovenom čase vyzdvihne od matky v mieste bydliska maloletej a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska maloletej a každý týždeň v stredu v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. prostredníctvom telefónu alebo sociálnych sietí sa s ňou môže kontaktovať, kde mu mala umožniť styk so svojou dcérou a túto mu odovzdať v období od 05.08.2022 až do 16.10.2022 – konkrétne v dňoch: 05.08.2022 – 07.08.2022, 19.08.2022 – XXXXX.08.2022, 02.09.2022 – 04.09.2022, 16.09.2022 – 18.09.2022, 30.09.2022 – 02.10.2022, 14.10.2022 – 16.10.2022 v mieste svojho trvalého bydliska na adrese XXXXX č. XXXXX v Humennom a v mieste svojho prechodného bydliska XXXXX č.

XXXXX v Snine opakovane porušovala povinnosť plynúcu z neodkladného opatrenia tým, že otcovi maloletej dcéry sťažovala faktický výkon rodičovských práv uvedených v citovanom rozhodnutí súdu a v ustanovení § 28 ods. 1 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, podľa ktorého súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, tým, že maloleté dieťa psychicky nepripravila na stretnutie s otcom, porušovala svoju povinnosť pripraviť dieťa na stretnutie s otcom ako matka maloletého dieťaťa nevysvetlila potrebu vzájomnej citovej väzby s otcom v dôsledku čoho XXXXX, nemohol ako otec realizovať plnohodnotný styk s maloletým dieťaťom,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, OR PZ v Humennom sp. zn. ORP-374/1-VYS-HE-2022 zo dňa 07.09.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne uznesením vyšetrovateľa vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 31.10.2022 bolo rozhodnuté podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinená XXXXX využila svojej právo a k veci odmietla vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podal d dňa 05.08.2022, 19.08.2022 a dňa 02.09.2022 trestné oznámenia na svoju bývalú manželku XXXXX. Uviedol, že dňa 03.08.2022 prostredníctvom SMS správy kontaktoval manželku s tým, že sa blíži termín kedy má byť s dcérou, kde ona mu odpísala, že je to v poriadku. Dňa 05.08.2022 v čase o 14.XXXXX posla SMS správu manželke, že vyráža z Humenného za svojou dcérou. Ona na túto SMS správu vôbec nereagovala. On prišiel do Snine v čase o 14.50 hod, kde prišiel pred dom na ulici XXXXX a snažil sa manželke dovolať a písať, ale manželkin telefón už bol vypnutý a nedalo sa jej dovolať. Hneď na tom poslala SMS správu manželke, že ďalší styk s dcérou zmarila a že podá na jej osobu ďalšie oznámenie. Na tomto mieste sa zdržal približne 5 minút a keďže sa mu nikto neozýval, tak sa presunul na ulicu Komenského č. 3 v Snine kde má byť podľa neodkladného opatrenia jeho dcéra. Tam čakal a snažil sa kontaktovať manželku ale to sa mu nepodarilo. Tiež prešiel celú ulicu, že či sa tam manželkine auto nenachádza, ale to tam nebolo. Po tom z miesta odišiel a išiel na OO PZ Snine podať trestné oznámenie. Na druhý deň písal manželke znova, že zmarila styk s dcérou, kde ona na to odpovedala SMS správou, že utekaj na políciu a poslala mu aj smajlíka s úsmevom. Dňa 18.08.2022 poslala SMS správu manželke, že na druhý deň si príde po dcéru tak ako to je uvedené v neodkladnom opatrení, kde ona napísala, že si má cestu ušetriť a že vyšetrovateľovi povedala, že dcéru mu dá až 02.09.2022, ale že do vtedy bude mať zákaz styku s dcérou. Na tieto jej vymyslí nereagoval a napísal jej až v piatok čiže 19.08.2022. Dňa 19.08.2022 okolo 12.00 hod napísal správu manželke, že si príde po dcéru o 15.00 hod. Ona na to nereagovalo. V čase o 15.00 hod jej napísal SMS správu, že je pred domom. Opäť

si manželka telefón zablokovala a vôbec sa jej nedalo dovolať. Tam na mieste počkal niekoľko minút a potom sa presunul rovnako na Komenského ulicu, kde sa to zopakovala, kde nikto nikde nebol. Po tom išiel znova podať oznámenie ma políciu. Dňa 02.09.2022 v čase o 10.50 hod kontaktoval svoju manželku, že či by si mohol vziať XXXXX skôr, čiže o 13.00 a nie o 15.00 hod ako to je v neodkladnom opatrení. Na správu nereagovala, telefón zvonil ale nedvíhala. Ďalší správu jej napísal v čase o 14.30 hod, že vyráža z Humenného a pred 15.00 hod bude pred jej domom. Ona na správu nereagovala ale jej telefón zvonil ale ona nedvíhala. V čase o 15.00 hod bol presne pred jej domom a keď sa pokúšal jej dovolať, tak telefón už bol zablokovaný. Znova išiel na Komenského ulicu a potom na políciu. K týmto všetkým telefonátom ktoré kedysi vykonal so svojou dcérou, tak chce uviesť, že približne 2 krát počas spoločného rozhovoru s dcérou sa stalo to, že sa dcérka rozplakala a pýtala sa, že chce ísť ku mne, kde v tej chvíli jej manželka vzala telefón z ruky a telefón vypla. On to berie tak ako keby psychický nátlak na dcéru a taktiež aj na jeho osobu zo strany manželky. Podľa neodkladného rozhodnutia má taktiež právo každú stredu si telefonovať s mojou dcérou, kde toto mutaktiež nebolo umožnené dňa 07.09.2022, kde sa niekoľko krát pokúšal dovolať manželke, kde telefón zvonil ale nikto mu nedvíhal. Ako dôkaz o tom dokladá do spisu výpis odchádzajúcich hovorov zo dňa 07.09.2022 v čase od 17.45 hod až do 18.25 hod, kde sa pokúšal volať približne 9 krát. Vo veci má rozpracovaný podnet na výkon rozhodnutia, ktorý chce podať najbližšiu dobu na súd týkajúceho sa neustáleho marenia výkonu úradného rozhodnutia manželkou. Dňa 13.09.2022 majú vytýčené pojednávanie ohľadne rozvodu, kde manželka sa mu už teraz vysmieva s tým, že možno k súdnemu pojednávaniu ani nedôjde.

Do spisu bolo XXXXX doložené uznesenie Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10P/262/2021 zo dňa 25.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2021, a ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení úpravy styku otca s maloletou dcérou a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/3/2022-77 zo dňa 08.02.2022 ktorý nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.02.2022.

Následne je potrebné uviesť:

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 349 Trestného zákona kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takéhoto rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Čo sa týka aplikačnej praxe týkajúcej sa posudzovania nerešpektovania neodkladného opatrenia – porušenia povinnosti z neho vyplývajúcej, uloženého v civilnom procese vo veciach sa starostlivosti súdu o maloletých, ktorým bol upravený styk s maloletým, teda posudzovanie trestnosti konania podľa ustanovenia § 349 Trestného zákona, alinea druhá.

**V súlade s všeobecným usmernením Generálnej prokuratúry zo dňa 03.06.2024 je potrebné uviesť, že Trestnoprávna ochrana sa neposkytuje len samotnému vykonateľnému neodkladnému opatreniu uloženému v civilnom procese vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorým bol upravený styk s maloletým.**

Základnou podmienkou potrebnou pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinea Trestného zákona, ku ktorej v závislosti od okolností konkrétneho prípadu, musia pristúpiť ešte ďalšie (ako bezvýsledne použitie opatrení v civilnom procese smerujúcich k výkonu takého neodkladného opatrenia) je vydanie uznesenia súd o nariadení výkonu úradného rozhodnutia.

K uvedenému je potrebné uviesť, že je nepochybné, že ustanovenie § 349 Trestného zákona obsahuje dve samostatné skutkové podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, postihujúce dve rozdielne konania, kým prvá alinea chráni výkon rozhodnutia súdu alebo súdom schválnej dohody o výchove maloletých detí, druhá alinea chráni výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Druhá alinea, rovnako ako prvá alinea ustanovenia § 349 Trestného zákona však požaduje, aby došlo k mareniu „výkonu“ súdneho rozhodnutia, s tým rozdielom že v prípade druhej aliney ide o neodkladné opatrenie a v prípade prvej aliney o rozhodnutie súdu alebo súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí. Uvedené ustanovenia pritom nie je možné vykladať izolovane, ale len v spojení s ustanoveniami upravujúcimi výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku.

Je potrebné rozlišovať medzi vykonateľnosťou súdneho rozhodnutia – vrátane neodkladného opatrenia, teda vlastnosťou súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami, a jeho núteným výkonom, ktorý môže nasledovať (nie však nevyhnutne) až po tom, ako rozhodnutie vydané v základnom konaní nadobudlo vykonateľnosť.

Nútený výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je od rekodifikácie občianskeho práva procesného (teda s účinnosťou od 01.07.2016) upravený v ustanoveniach § 370 až § 391 Civilného mimosporového poriadku.

Civilný mimosporový poriadok upravuje viaceré fázy vykonávacieho konania, ktoré na seba nadväzujú:

1. Začatie vykonávacieho konania
2. Zisťovacia fáza
3. Nariadenie výkonu rozhodnutia
4. Preventívna fáza
5. Fáza samotného výkonu rozhodnutia

Začatie vykonávacieho konania je aktom navrhovateľa alebo súdu, ktorým sa začína konanie predmetom ktorého má byť nútený výkon rozhodnutia. Vykonávacie konanie sa teda môže začať dvoma spôsobmi, podaním návrhu oprávnenej osoby na nariadenie výkonu rozhodnutia (ak povinná osoba dobrovoľne neplní, čo jej

ukladá vykonateľný exekučný titul) alebo vydaním uznesenia súdu o začatí konania (ktoré súd vydá, ak zistí, že nedochádza k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia).

V zisťovacej fáze súd obligatórne zisťuje, či skutočne nedochádza k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia a z akých dôvodov. Uvedené sleduje nielen záujem maloletého dieťaťa, ale aj ochranu povinnej osoby.

Nariadenie výkonu rozhodnutia nasleduje až v priebehu vykonávacieho konania a súd o ňom rozhoduje uznesením (§377 Civilného mimosporového poriadku). Ak sa vykonávacie konanie začalo na návrh a súd predpokladá, že nie sú splnené predpoklady na to, aby vydal uznesenie o nariadení výkonu úradného rozhodnutia, tak návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne podľa § 377 Civilného mimosporového poriadku. Ak však súd predpokladá, že je potrebné pristúpiť k výkonu rozhodnutia, vydá uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia podľa § 377 Civilnému mimosporového poriadku.

Po nariadení výkonu rozhodnutia nastupuje preventívna – zmierovacia fáza (ustanovenia § 378 až 383 Civilného mimosporového poriadku), ktorá je fakultatívna. Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s jeho vydaním môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Tieto úkony a opatrenia sú mediačného a zmierovacieho charakteru a ich cieľom je dosiahnutie dobrovoľného splnenia povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

V rámci tejto fázy má súd niekoľko možností:

1. Vyzvať povinnú osobu na plnenie
2. Nariadiť pojednávanie
3. Požiadat príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácii o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov
4. Uložiť povinnej a oprávnenej osobe účasť u mediátora.
5. Uložiť povinnej osobe pokuty
6. Nariadiť neodkladným opatrením účasť na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo inom odbornom poradenstve
7. Pozastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnej osobe a prídavku na dieťa a príplatku na dieťa povinnej osobe podľa osobitného predpisu.

Súd podľa povahy vecí posúdi, či má význam vykonať opatrenia, ktoré majú povinnú osobu viesť k dobrovoľnému plneniu povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia. Uvedené neplatí len pri výzve na plnenie, ktorá sa realizovať musí. Je však na uvážení súdu, akým spôsobom a v akej fáze konania ju použije (písomná alebo ústna na pojednávaní alebo bezprostredne pred odňatím dieťaťa).

Vstupovaním orgánov činných v trestnom konaní do prebiehajúceho civilného konania, súbežným vedením trestného stíhania pre prečin podľa § 349 alinea druhá Trestného zákona, by mohol byť zmarený účel najmä zmierovacej fázy a celého civilného konania.

Výklad podľa ktorého by trestnoprávna ochrana bola poskytnutá už samotnému vydanému neodkladnému opatreniu, by bol preto v rozpore s účelom

civilného konania a jednotlivých jeho fáz, ktorými sa má v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej zo súdneho rozhodnutia, ako aj so zásadou subsidiarity trestnoprávnej represie, podľa ktorej sa prostriedky trestného práva majú použiť až ako krajný prostriedok štátu na ochranu určitého spoločenského vzťahu, a to až vtedy, ak prostriedky štátu na ochranu určitého spoločenského vzťahu, a to až vtedy, ak prostriedky iných právnych odvetví sú neúčinné.

V prípade, ak takéto rozhodnutie súdu nebolo vydané, neprichádza v úvahu posúdenie konania ako trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinea druhá Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd rozhodol u úprave styku otca mal. XXXXX XXXXX s jej otcom XXXXX. Z jeho výpovede ako aj z iných dôkazov – napríklad uznesení o postúpení trestných vecí na prejednanie priestupku, vyplýva, že obvinená neumožňovala styk otca s dieťaťom, posúvala termíny, v ktorých otec mal mať dieťa v opatere, resp. po tom, čo si otec maloletú vyzdvihol, oznámila uvedené policii ako únos.

Je však potrebné, že konania obvinenej – kde oznámila únos dieťaťa, resp. zverejňovala o poškodenom iné skutočnosti na sociálnych sieťach, boli posúdené v samostatných konaniach, kde o nich bolo rozhodnuté.

Čo sa týka konania, ktorým mala naplniť pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinea druhá trestného zákona, je potrebné uviesť, že v danom prípade poškodený neriešil konanie matky – obvinenej v civilnom konaní tak, aby bolo možné konštatovať, že vo veci boli bezvýsledne použité opatrenia v civilnom konaní.

Bol podaný návrh na výkon rozhodnutia, avšak predmetné konanie na okresnom súde bolo zastavené.

Súčasťou spisu je rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8Em/1/2022 zo dňa 13.01.2023, ktorým súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom XXXXX sp. zn. 10P/262/2021 zo dňa 25.10.2021, ktoré je zásadným pre predmetné konanie, zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2023.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť v uvedenej veci v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia.

K dôvodnosti vedenia trestného stíhania, najmä k dôvodnosti konštatovania vznesenia obvinenia opätovne poukazujem na vtedy nejednotnú prax orgánov činných v trestnom konaní ako i súdov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka