



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 154/22/7706-48
EEČ: 2-57-286-2024

Poprad 24.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX XXXXX ako otec XXXXX, hoci jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX, pod spisovou značkou 14Pc/65/2019-159, zo dňa 22.04.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.05.2021, ktorým bola XXXXX stanovená vyživovacia povinnosť na XXXXX, od 26.05.2021 sumou 250,-Eur mesačne, k rukám dcéry XXXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto vyživovaciu povinnosť XXXXX úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade ani inde za obdobie od 26.05.2021 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.100,- Eur, pričom XXXXX v hodnotenom období nepoberal dávku v nezamestnanosti, nemocenské dávky, ani dôchodok od Sociálnej poisťovne XXXXX, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je zapísaný v živnostenskom

registri a obchodnom registri Slovenskej republiky, nie je vlastníkom motorového vozidla a na základe Výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. ČVS:ORP-114/PP-PP-2022 zo dňa 16.03.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020 na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, hoci jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX, pod spisovou značkou 14Pc/65/2019-159, zo dňa 22.04.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.05.2021, ktorým bola XXXXX stanovená vyživovacia povinnosť na XXXXX, od 26.05.2021 sumou 250,-Eur mesačne, k rukám dcéry XXXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto vyživovaciu povinnosť XXXXX úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade ani inde za obdobie od 26.05.2021 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.100,- Eur, pričom XXXXX v hodnotenom období nepoberal dávku v nezamestnanosti, nemocenské dávky, ani dôchodok od Sociálnej poisťovne XXXXX, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nie je zapísaný v živnostenskom registri a obchodnom registri Slovenskej republiky, nie je vlastníkom motorového vozidla a na základe Výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území XXXXX.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil od 26.05.2021 do augusta 2022. Uvedená skutočnosť bola preukázaná predovšetkým výsluchom svedka poškodeného XXXXX – matky XXXXX, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/107/2015-31 zo dňa 27.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.04.2016, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 14Pc/65/2019-159 zo dňa 22.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.05.2021, rozsudkom Krajského súdu v XXXXX pod sp. zn. 24CoP/137/2021-217 zo dňa 29.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2022, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré s vyššou mierou pravdepodobnosti preukázali, že stíhaný skutok sa stal, spáchal ho obvinený XXXXX XXXXX, pričom tento skutok bolo dôvodné právne kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Následne po vznesení obvinenia obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlžné výživné XXXXX, pričom poškodená XXXXX predložila do vyšetrovacieho spisu výpisy transakcií z bankového účtu vedeného v Tatra banke, akciová spoločnosť, na meno poškodenej, z ktorých vyplýva úhrada finančných prostriedkov zo strany obvineného. Uvedenú skutočnosť potvrdila vo výsluchu aj poškodená XXXXX - matka XXXXX, dňa 02.05.2024, kde uviedla, že obvinený poslal v mesiaci jún 2023 jej dcére na jej účet sumu vo výške 500,- Eur s tým, že týmto obvinený ku dnešnému dňu obvinený nedlhuje na výživnom jej dcére žiadnu sumu. Zároveň vo výsluchu

okrem iného uviedla, že jej dcéra netrpela núdzou, mala všetko čo potrebovala, bolo o ňu vždy postarané, mala vždy čo jesť, čo si obliecť, mala taktiež uhradenú školu a nikdy jej nič nechýbalo.

Zo správ a ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený v sledovanom období nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal a nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke a nie je a ani nebol a poberateľom iných peňažných, či kompenzačných príspevkov zo strany štátu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaný, v plnej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona o účinnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnil, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky, a teda zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
poverený výkonom funkcie námestníka
okresného prokurátora