



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 346/23/7706-112
EEČ: 2-57-328-2024

Poprad 24.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona , s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I. dňa 1.7.2023 v čase okolo 21:00 a dňa 4.7.2023 v čase okolo 06:30 hod. v byte na druhom poschodí na ul. XXXXX č. XXXXX v Poprade - Matejovciach pristúpil k poškodenej XXXXX - jeho snúbenici so slovami, že ju aj jej priateľa zabije, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

II. dňa 4.7.2023 v čase okolo 13.:30 hod., keď sa s poškodenou XXXXX - jeho snúbenicou mal nachádzať pred OC Forum v Poprade, na ul. Sv. Egídia č. 3290/124 chytil poškodenú za ruku a následne ju násilím ťahal na ul. Popradské nábrežie č. 18, na parkovisko pri UniCredit Bank, k svojmu zaparkovanému motorovému vozidlu, kde poškodenú v čase okolo 13.37 hod. zároveň v blízkosti motorového vozidla chytil oboma rukami za panvu a násilím ju vtlačal do vozidla, na čo mu poškodená povedala, že do auta nastúpiť nechce, lebo vie, čo ju bude u neho doma potom čakať, čím takýmto spôsobom poškodenej XXXXX bránil užívať osobnú slobodu,

pretože, je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovaním vykonaným v procesnom štádiu prípravného konania bol náležite zistený skutkový stav, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Obvinený XXXXX počas výsluchu dňa 5.7.2023 (č.I. 36-39) využil svoje právo a k veci vypovedať odmietol.

Poškodená XXXXX bola v procesnom štádiu po vznesení obvinenia vypočutá celkom dvakrát. **Vo svojej výpovedi zo dňa 15.8.2023 (č.I. 91-97)** uviedla, že využíva svoje právo a k veci odopiera vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jej snúbenec, s ktorým sa plánujú vziať a teda ide o jej blízku osobu. **Vo svojej výpovedi zo dňa 24.4.2024 (č.I. 368-382)** k veci uviedla, že dňa 4.7.2023 s obvineným pánom Zemančíkom išli smerom k OC Forum v Poprade, keď medzi nimi došlo k hádke s tým, že ona chcela ísť domov na Liptovskú Tepličku a obvinený s tým nesúhlasil, pričom povedal, že na Tepličke boli už včera a nemôžu toľko chodiť hore - dole, nakoľko on nemá toľko peňazí na benzín. Ona na to zareagovala, že v poriadku, že ona môže ísť aj autobusom, no on keď toho počul hneď povedal, že dobre, zaveziem ťa tam s tým, že ju chytil za ruku a išli rovno k Forumu a od Forumu smerom až k UniCredit Bank, počas tej trasy mali niekoľko prestávok, kde zakaždým zastavili a rozprávali sa. Mali trošku taký spor, ako to býva medzi partnermi, pričom keď prišli do cieľa k UniCredit Bank, obvinený jej povedal, aby si nasadla do auta, pričom ona trucovala, že si nesadne, že nebude stále len po vôli obvineného. Obvinený ju naďalej presviedčal, aby si nasadla, no ona stále odmietala. Potom jej obvinený povedal, že v poriadku a chcel, aby si s ním sadla na obrubník, s čím ona súhlasila a tam si teda ďalej vysvetľovali tie ich partnerské nezhody. Ona mu vyčítala neveru, nakoľko mu v telefóne našla, že si vypisuje s inými ženami a pritom jej vyznával lásku. Ona bola preto nahnevaná a zostala taká "zaťatá" voči nemu a nechcela nastúpiť do auta. Rozprávali sa teda na tom obrubníku, pritom čupeli oproti sebe a držali sa za ruky. Ona zvyšovala hlas a taktiež aj on, nakoľko tam tiekla voda a bol tam hluk. Zrazu z ničoho nič prišla na miesto hliadka Polície. Opätovne len uvádza, že on ju do auta nijaký spôsobom netlačil, ona len trucovala (už z vyššie uvedeného dôvodu), pričom obvinený potom povedal, aby si spolu sadli na obrubník, čo vlastne obaja urobili, čupli si a rozprávali sa. Potom čo prišla hliadka Polície na miesto, ihneď sa jej pýtali, či treba zasiahnuť, nakoľko bolo telefonicky hlásené, že tam prítomný muž - obvinený XXXXX ju nejak obťažuje a obmedzuje. Ona im ihneď prekvapená povedala, že sa nič nedeje a že si to vyriešia medzi sebou, nakoľko ide len o partnerskú hádku. Policajti ich však začali následne oboch oddelene vyťažovať. Policajti sa pýtali aj na to, že ona mala údajne kričať, že nepôjdem s tebou, lebo viem čo ma bude potom čakať doma, no ona tie slová

povedala v zlosti, lebo oni sa teda hádali kvôli údajnej nevere obvineného. Ona povedala, že nechcela nič riešiť a preto chcela ísť aj domov, pričom policajtov aj poprosila, či by ju domov nezaviezli. Že sa obvineného bojí, že sa jej vyhrážal a že ju aj fyzicky napadol ona povedala len v zlosti, nie je to teda pravda. Jednoducho vtedy policajtom klamala (pozn. pri podávaní trestného oznámenia). Všetko bolo urobené len v zlosti z jej strany. Ju potom aj veľmi mrzelo, že vo veci podala trestné oznámenie a preto neskôr aj poslala na prokuratúru list, aby bolo zastavené trestné stíhanie voči obvinenému. Do väzby chodila obvineného pravidelne navštevovať, boli stále aj v telefonickom kontakte. V čase, keď údajne malo dôjsť k spáchaniu skutku, bola s obvineným zasnúbená, v súčasnosti sú už však manželmi. Sobáš mali 9.12.2023.

Chce len opätovne podotknúť, že obvinený je nevinný a ona si je plne vedomá, že voči nemu krivo vypovedala bez ohľadu na to, že tam šlo o tú zlosť. Ona ani nevie, kto tam vtedy zavolať na miesto Políciu, ona by ju určite totiž nevolala, chcela si to s obvineným normálne vydiskutovať. Ľutuje, že na obvineného podala trestného oznámenie, ozaj to bolo zo zlosti, pričom svoje v tom momente zohral aj tlak policajtov, keď jej začali rozprávať o minulosti obvineného, že koľkokrát bol už trestne stíhaný. S obvineným sa v súčasnosti stýkať nemôžu, a to na základe súdneho zákazu. Ak by súdny zákaz bol zrušený, samozrejme, že by sa stýkali a žili by aj v spoločnej domácnosti.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 28.9.2023 (č.I. 237-238) k veci uviedol, že presný dátum si už nepamätá, no bolo to niekedy v mesiaci júl, keď sa vracal Prioru do UniCredit Bank, kde je zamestnaný, pričom si všimol na ulici dvojicu osôb, kde žena bola štíhla a vyššie vo veku asi 30 rokov a chlap pri nej starší vo veku okolo 55-60 rokov, s krátkymi šedivými vlasmi. Táto dvojica prešla cez cestu od okresného úradu na ul. Popradské nábrevie mimo prechodu pre chodcov, čo si on hneď všimol. On šiel po chodníku a oni po druhej strane vozovky, kde parkujú vozidlá. Počas toho, ako šiel teda súbežne s nimi si vypočul rozhovor týchto dvoch osôb, kedy tá pani povedala, že nechce do toho auta nastúpiť, lebo sa mi zase budeš vyhrážať a zase ma budeš biť a zase to bude tak, ako vždy. Tá žena tieto slová pritom opakovala viackrát. Bola uplakaná, vystrašená a triasla sa.

Obaja potom došli k motorovému vozidlu Škoda Fabia combi, kde pán tu pani asi prehováral, aby nastúpila do vozidla. Na vozidle boli otvorené dvere spolujazdca. On celú ich komunikáciu už vtedy pozoroval len z okna banky, pričom toto presvedčanie toho pána trvalo okolo 30 minút. Nevidel pritom, že by ten muž mal ženu násilím tlačiť do auta. Neskôr si obaja títo sadli na zem na trávnu v blízkosti rieky. On sa snažil celú túto situáciu vyhodnotiť, preto sa aj poradil s kolegom a ten mu poradil zavolať na linku 158. On tak urobil a urobil anonymné oznámenie. Domnieval sa, že mohlo ísť o domáce násilie. Následne na miesto prišli postupne až dve hliadky Polície. Jedna hliadka vyťažovala ženu, druhá hliadka toho chlapa. Čo sa týka pohybu oboch uvedených osôb smerom k autu, muž držal ženu okolo pása, nie však nejak násilne. Keď sa rozprávali, žena pôsobila vystrašene, rozrušene a bola nervózna. Mal dojem, že to nie je jej prvá skúsenosť s násilím, pričom zdá sa mu, že ten muž aj tej žene vravel, že to už neurobí. Ich rozhovor však prebiehal relatívne pokojne, nebola to hádka, nekričali na seba ani výraznejšie negestikulovali.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.10.2023 (č.I. 246-247) k veci uviedol, že pracuje ako referent na KR PZ Prešov, PMJ Prešov, vysunuté pracovisko PMJ XXXXX. Dňa 4.7.2023 vykonával hliadkovú činnosť v služobnom obvode mesta XXXXX, keď v čase 13.40 hod. boli spolu s kolegom Kičákom operačným

dôstojníkom vyslaní na preverenie anonymného telefonického oznámenia na ul. Popradské nábrežie k UniCredit Bank. Po príchode na miesto spoločne s hliadkou obvodného oddelenia boli na mieste dve osoby, ktoré stáli pri vozidle Škoda Fabia, pričom bolo vidieť, že spoločne komunikujú. Následne oni pristúpili k vyťažovaniu oboch týchto osôb, pričom bolo vidno, že tá pani je rozrušená a vystresovaná, nakoľko osoby sa mali spoločne pohádať. Tá pani bola stotožnená ako pani XXXXX, pričom táto im počas jej vyťaženia uviedla, že obvinený XXXXX jej mal vulgárne vynadať a mal jej vyhrážať aj zabitím. Taktiež uviedla, že ju mal obvinený násilím tlačiť do auta za držiac ju za jej panvu. Takéto agresívne správanie pritom nebolo voči nej zo strany obvineného po prvýkrát. Na základe uvedeného tak obmedzili obvineného Zemančíka na osobnej slobode pre podozrenie z trestného činu obmedzovania osobnej slobody a následne do eskortovali na Obvodné oddelenie PZ XXXXX. Donucovacie prostriedky použité neboli.

Svedok XXXXX, referent na KR PZ Prešov, PMJ Prešov, vysunuté pracovisko PMJ XXXXX, počas výsluchu dňa 30.10.2023 (č.I. 248-249) k veci uviedol skutočnosti v zásade obsahovo zhodné, ako to bolo vo výpovedi svedka XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.11.2023 (č.I. 285-286) vyplynulo, že pracuje ako referent na OO PZ XXXXX, odbore poriadkovej polície. Niekedy v lete v roku 2023, presný dátum si však už nepamätá boli spolu s kolegom XXXXX operačným dôstojníkom vyslaní na Popradské nábrežie k UniCredit Bank, kde mal anonym nahlasovať, že nejaký muž kričí na ženu a snaží sa ju násilím natlačiť do auta. Po príchode na miesto žena sedela pri ceste na obrubníku a vo vozidle Škoda Fabia sedel muž na strane spolujazdca, pričom mal otvorené dvere. Sediaca žena sa triasla, bola vystrašená a bola s ňou ťažká komunikácia. Bála sa čokoľvek povedať, nakoľko videla, že vo vozidle sedí obvinený XXXXX. Na mieste nedochádzalo k protiprávnemu konaniu, stotožnili osoby a následne sa na miesto dostavila aj hliadka PMJ. Spolu s kolegom Molotom vyťažili pani Bulavovú, ktorá im uviedla, že XXXXX sa jej vyhrážal zabitím, ak nenastúpi do auta. Zároveň ju mal XXXXX nasilu tlačiť do auta držiac ju za panvu. Toto konanie sa pritom zo strany Zemančíka nedeje po prvýkrát. XXXXX jej doma zakazuje telefonovať osamote. Obvineného Zemančíka potom obmedzili na osobnej slobode a eskortovali na Obvodné oddelenie PZ XXXXX, kde si ho prevzal poverený príslušník PZ.

Svedok XXXXX, referent na OO PZ XXXXX, PMJ Prešov, odbore poriadkovej polície, počas výsluchu dňa 23.11.2023 (č.I. 287-288) k veci uviedol skutočnosti v zásade obsahovo zhodné, ako to bolo vo výpovedi svedka XXXXX. Pre odstup času si už nepamätá, čo im počas vyťažovania k veci uviedol obvinený XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, č. 290/2023 (č.I. 250-280) vyplynulo, že obvinený netrpí žiadnou duševnou poruchou, aj keď u neho je indikovaná Zmiešaná porucha osobnosti, ktorá predstavuje povahovú odchýlku. Pri tejto diagnóze sa spájajú u obvineného rysy emočnej nestability s sklonom k výbuchom zlosti, rysy nezdržanlivosti a spojené s neschopnosťou oddialiť realizáciu vznikom potreby a pudením ku jej okamžitému uspokojeniu, typické sú rysy narušenej sociability s sklonomi k uspokojovaniu vlastných potrieb v rozpore s normami spoločnosti. Uvedená porucha je trvalého rázu. Obvinený nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec nenavrhol uloženie žiadnej formy ochranného liečenia.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe obvineného znalkyňou z odboru psychológia XXXXX, č. 118/2023 (č.l. 305-318) vyplynulo, že osobnosť obvineného XXXXX je dysharmonicky štruktúrovaná, teda nevyvážená, emocionálne nestabilná a nezrelá, defenzívna, dominantná a impulzívna. Ťažšie toleruje nejasnosti a nejednoznačnosť, uprednostňuje jednoduché a priame riešenia aj bez dostatočného zváženia vyhodnotenia rizika, následkom čoho dochádza častejšie dochádza k menej efektívnemu a menej zrelému reagovaniu, k možným zážitkom emočnej nepohody, k impulzivite a prudkosti, t.č. sú prítomné znaky tenzie, sociálnej nepohody, ale aj potláčania agresivity. Prítomné sú i násilné ideácie a agresívne sklony, konfliktnosť a dominancia.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe svedkyne - poškodenej XXXXX znalkyňou z odboru psychológia XXXXX, č. 117/2023 (č.l. 290-304) vyplynulo, že poškodená má mierne nadpriemerné rozumové schopnosti, dokáže sa orientovať v situáciách a vytvárať adekvátne úsudky. Je teda plne schopná správne vnímať prežité udalosti a tieto následne neskreslene aj reprodukovať. Nie sú u nej preukázané zvýšené sklony k fabuláciám a konfabuláciám, avšak toho času na podklade silnej citovej väzby k svojmu partnerovi (obvinenému) prežíva výčitky a pocity viny pre podanie trestného oznámenia, pričom má snahu vyvinieť svojho partnera (za predpokladu, že sa daný skutok stal). Nie je tak vylúčené aj skresľovanie podstatných skutočností a smere ich bagatelizovania a zakrývania. Na takéto skresľovanie má poškodená rozumové schopnosti aj motiváciu. Nemožno vylúčiť, že jej výpoveď je motivovaná snahou pomôcť svojmu partnerovi (silné citové väzby k obvinenému môžu mať za následok vznik zábran u poškodenej presne reprodukovať prežité udalosti).

Osobnosť poškodenej je simplexná, emocionálne a sociálne nezrelá, vulnerabilná. Pri vnímaní podnetov z okolia je primerane otvorená, ale má sklon k širšiemu rozptylu, ku kognitívnej rozptýlenosti a odkloniteľnosti, ťažkosť adaptívne analyzovať impulzy, býva difúzna a precitlivelá. Len málo jej rozhodnutí nie je poznamenaných emóciami, nakoľko pristupuje k skúsenostiam cez afektívne kanály na úkor iných. Býva expresívna, orientovaná na akciu, rozhodnutia nezvažuje, ale rieši prakticky, niekedy aj metódou pokus - omyl a k rozhodnutiu dospieva inštinktívne.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania poukazujem na nasledovné:

Dňa 4.7.2023 podala oznamovateľka - poškodená XXXXX trestné oznámenie na XXXXX (č.l. 6-15), z obsahu ktorého v podstate vyplynuli skutočnosti, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 5.7.2023 (č.l. 41-43) vyplynulo, že osobou XXXXX bol dobrovoľne v zmysle § 89a ods. 1 Tr. por. vydaný na účely trestného konania kamerový záznam z OC Forum XXXXX zo dňa 4.7.2024 v čase od 13:15 hod. do 13:40 hod.

Z obsahu kamerového záznamu však nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti. Predmetný skutok nebol zachytený touto kamerou.

Iné kamerové záznamy pritom vo veci zabezpečené už neboli. Miesto činu na ul. Popradské nábrežie v Poprade nie je monitorované žiadnym kamerovým systémom.

Z prepisu telefonického hovoru na linku č. 158 zo dňa 4.7.2023 v čase o 13:36 hod. č.l. 77-80) vyplynulo, že osoba oznámila, že šiel po ul. Popradské nábrežie, keď počul rozhovor medzi nejakou ženou a mužom, pričom žena tomu mužovi vravela, že nechce nastúpiť do auta, lebo ju on bude zase biť a týrať. Táto dvojica momentálne sedí na zemi na tráve pri aute, je to modrá fabia.

Zabezpečený bol sobášny list (č.l. 367), z obsahu ktorého vyplynulo, že XXXXX (ako ženích) a XXXXX (ako nevesta) dňa 9.12.2023 uzavreli na Matričnom úrade v XXXXX manželstvo.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. (v znení účinnom od 15.3.2024) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som mám za to, že **dôkazná situácia v procesnom štádiu po vznesení obvinenia sa vyvinula tak, že je tu daný dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.8.2023 **odoprela k veci vypovedať**, a to z dôvodu, že je vo vzťahu k obvinenému blízkou osobou - ide o jeho snúbenicu (družku).

Pri následnom opätovnom výsluchu svedkyne - poškodenej dňa 24.4.2024 svedkyňa k veci vypovedala, keď v podstate uviedla, že **oba skutky, pre ktoré pôvodne podávala trestné oznámenie si vlastne vymyslela**. V krátkej dobe pred podaním trestného oznámenia sa s obvineným pohádali. **Partnerské nezhody, resp. najmä podozrenie z nevery obvineného voči nej**, pritom riešili práve aj počas ich spoločnej cesty z OC Forum až k parkovisku na ul. Popradské nábrežie v Poprade. **Obvinený sa žiadneho trestného činu voči nej teda nedopustil**. K trestnému oznámeniu bola, okrem spomínaného pocitu zlosti voči obvinenému, fakticky dotlačená aj príslušníkmi PZ, ktorí jej povedali o obvinenom, že tu ide o osobu veľakrát súdne trestanú. K incidentu na ul. Popradské nábrežie poškodená na záver ešte dodala, že ona ani nevie, kto vlastne na miesto vtedy privolať hliadky Polície. Ona by určite totiž Políciu nevolala. Išlo k obyčajnú partnerskú hádku, chceli si to vyriešiť sami. **Dňa 9.12.2023 sa konal civilný sobáš medzi ňou a obvineným a teda oni spolu uzavreli medzičasom aj manželstvo.**

Svedok XXXXX k veci uviedol, že fakticky počul len ako poškodená na adresu obvineného hovorí, že k nemu do auta nenastúpi, lebo sa ho bojí, resp. sa bojí, že jej bude zase fyzicky ubližovať. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že **nevidel, aby obvinený poškodenú nejakým násilným spôsobom proti jej vôli ťahal, keď ju držal len okolo pása. Taktiež nebol svedkom toho, aby obvinený poškodenú násilím tlačil do auta**. Poškodená však pôsobila vystrašene a javila sa mu celkovo ako obeť domáceho násilia, preto vlastne radšej kontaktoval Políciu, aby sa tieto podozrenia prípadne preverili.

Taktiež ďalší svedkovia vypočutí vo veci, a to príslušníci PZ, ktorí obvineného následne obmedzili na osobnej slobode, zhodne uviedli, že vlastne **neboli svedkami žiadneho protiprávneho konania obvineného voči poškodenej**. Po ich príchode na miesto činu (v čase po údajnom spáchaní skutku) však poškodená pôsobila celkovo veľmi vystrašene a rozrušene. Ihneď im začala rozprávať, že obvinený sa jej vyhrážal a taktiež, že ju mal nasilu tlačiť do auta. Obvinený s policajtmí od prvého

kontaktu však spolupracoval, donucovacie prostriedky použité neboli. **Vyššie uvedení svedkovia - príslušníci PZ zasahujúci na mieste činu tak fakticky o skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, vedeli len z rozprávania poškodenej.**

Aj na základe záverov znaleckého dokazovania (znalecké posudky z odboru psychiatrie a psychológie vo vzťahu k obvinenému) v podstate možno konštatovať, že charakter činu, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, zodpovedá jeho osobnosti z psychologického hľadiska, resp. zodpovedá aj diagnóze, ktorou obvinený trpí - zmiešaná porucha osobnosti, ako to konštatoval znalec - psychiater, na strane druhej znalec psychológ vo vzťahu k poškodenej zistil, že poškodená často koná pod vplyvom emócií, a teda neuvážene. Je často precitlivelá. Ako to uviedol znalec, poškodená býva expresívna, orientovaná na akciu, rozhodnutia nezvažuje, ale rieši prakticky, niekedy aj metódou pokus - omyl a k rozhodnutiu dospieva inštinktívne. **Uvedené zistenia znalca tak v podstate zodpovedajú obsahu výpovede poškodenej v procesnom štádiu po vznesení obvinenia o tom, že vlastne v krátkodobom stave zlosti a hnevu voči obvinenému tohto krivo obvinila, keď na neho podala trestné oznámenie.**

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak mám za to, že tu **jednoznačne boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania**

Svoje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania tak považujem za plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor