



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 247/24/7706-40
EEČ: 2-57-365-2024

Poprad 01.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 10.05.2024, ÚVV a ÚVTOS Prešov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona , s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 10.05.2024 v čase okolo 21:20 hod. pred potravinami Sintra, ul. Ludvíka Svobodu č. 3782/61 v Poprade, pristúpil k poškodenému XXXXX, kde sa ho opýtal,

čo sa smeje, na čo mu poškodený odpovedal „Chod' do piče !“, pričom následne obvinený vytiahol z vrecka nôž a priložil ho poškodenému ku krku, kde poškodený sa začal aktívne brániť, avšak obvinený napriek tomu trikrát bodol nožom poškodeného do oblasti jeho ľavého zápästia, hrudníka a pravého ramena a zároveň potom, čo bol obvinený svedkami od poškodeného odtiahnutý, sa ešte poškodenému vyhrážal slovami „Nemám problém ho na mieste zabiť !“, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a v dôsledku fyzického útoku mu spôsobil ľahké zranenia, a to povrchovú bodnú ranu v oblasti ľavého zápästia, hrudníka a pravého ramena, ktoré zranenia si u poškodeného XXXXX vyžiadali dobou liečenia, s obmedzením obvyklého spôsobu života, v trvaní 10 dní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-438/PP-PP-2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a). ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa menovaný mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

dňa 10.05.2024 v čase okolo 21:20 hod. na mieste verejnosti prístupnom pred potravinami Sintra, ul. Ludvíka Svobodu 3782/61 v Poprade pristúpil k poškodenému XXXXX, kde sa ho pýtal čo sa smeje, kde tento mu povedal „chod' do piče“ a následne páchatel' vytiahol z vrecka nôž a priložil ho poškodenému ku krku, kde poškodený sa začal brániť a následne páchatel' trikrát bodol nožom poškodeného do oblasti ľavého zápästia, hrudníka, pravého ramena a potom čo bol páchatel' svedkami odtiahnutý, tak sa vyhrážal poškodenému so slovami „nemám problém ho na mieste zabiť“, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom mu spôsobil ľahké zranenia a to povrchovú bodnú ranu v oblasti ľavého zápästia, hrudníka, pravého ramena s dobou liečenia 10 dní, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

Na základe pokynu dozorového prokurátora zo dňa 9.7.2024 došlo následne k zmene právnej kvalifikácie predmetného skutku, keď skutok bol ďalej posudzovaný ako prečin ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zák., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a). ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Podkladom pre zmenu právnej kvalifikácie skutku pritom boli najmä závery znaleckého posudku zabezpečeného vo veci, vypracovaného znalcom - traumatológom MUDr. Holešovským pod č. ZP 32/2024, keď znalec jednoznačne konštatoval, že zranenia, ktoré poškodený XXXXX utrpel v dôsledku fyzického útoku obvineného, si u neho vyžiadali dobu liečenia, aj s obmedzením jeho obvyklého spôsobu života, v trvaní 10 dní.

O zmene právnej kvalifikácie boli oprávnené osoby riadne upovedomené počas záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 30.7.2024.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania jednoznačne preukázané výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, záverom znaleckého posudku vypracovaného vo veci znalcom MUDr. XXXXX (traumatológia), ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX počas výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 12.5.2024 využil svoje právo priznané mu Trestným poriadkom a odmietol k veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 3.6.2024 podrobne popísal celý priebeh skutku v zásade tak, ako to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a jednoznačne teda usvedčil obvineného.

XXXXX, XXXXX a XXXXX boli tzv. očitými svedkami skutku, pričom všetci vypovedali v zásade obsahovo zhodne, keď jednoznačne taktiež usvedčili obvineného. Ich výpoveďami tak fakticky bola len objektivizovaná výpoveď svedka - poškodeného Királyho.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného vo veci znalcom MUDr. XXXXX vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku fyzického útoku obvineného XXXXX viaceré zranenia, konkrétne povrchovú bodnú ranu hrudníka nad hrudnou kosťou, reznú ranu dlaňovej strany zápästia vľavo a povrchovú ranu v oblasti ramena vpravo, ktoré zranenia si u poškodeného vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu jeho života v trvaní 10 dní. Všetky uvedené zranenia mali pritom charakter zranení ľahkých. Mechanizmus vzniku zranení zodpovedal obsahu výpovede poškodeného XXXXX.

Na základe vykonaného dokazovania bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený dňa 10.05.2024 v čase okolo 21:20 hod. pred potravinami Sintra, ul. Ludvíka Svobodu č. 3782/61 v Poprade, pristúpil k poškodenému XXXXX, kde sa ho opýtal, čo sa smeje, na čo mu poškodený odpovedal „Chod' do piče !“, pričom následne obvinený vytiahol z vrečka nôž a priložil ho poškodenému ku krku, kde poškodený sa začal aktívne brániť, avšak obvinený napriek tomu trikrát bodol nožom poškodeného do oblasti jeho ľavého zápästia, hrudníka a pravého ramena a zároveň potom, čo bol obvinený svedkami od poškodeného odtiahnutý, sa ešte poškodenému vyhrážal slovami „Nemám problém ho na mieste zabiť !“, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a v dôsledku fyzického útoku mu spôsobil ľahké zranenia, a to povrchovú bodnú ranu v oblasti ľavého zápästia, hrudníka a pravého ramena, ktoré zranenia si u poškodeného XXXXX vyžiadali dobou liečenia, s obmedzením obvyklého spôsobu života, v trvaní 10 dní.

Uvedeným konaním obvineného došlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zák., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a). ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

V priebehu vyšetrovania bol však zároveň vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX (č.l. 197-

216), vrátane doplnenia znaleckého posudku (č.l. 218-221), na základe ktorého bolo však zistené, že **rozpoznávacía, ako aj ovládacia schopnosť obvineného** boli v čase spáchania skutku vplyvom duševných poruch, ktorými obvinený trpí, ako aj trpel v čase spáchania skutku (t.j. Porucha osobnosti anxiózna a Schizoafektívna porucha), **vymiznuté úplne**. Obvinený je pritom zároveň osobou nebezpečnou pre spoločnosť a preto je mu potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery predmetného znaleckého posudku vypracovaného vo veci znalcom z odboru psychiatria je potrebné **vyvodit' právny záver o nepríčetnosti obvineného** XXXXX v čase spáchania skutku, na základe čoho neprichádza do úvahy vyvodenie trestnej zodpovednosti voči menovanému.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obvineného za plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor