



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 237/24/3307-13
EEČ: 2-27-822-2024

Prievidza 09.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2024 v čase okolo 11.30 hod. v Prievidzi na Ulici podjazdovej, na
stavenisku na pozemku situovanom v strede medzi prevádzkovou spoločnosťou
Ingstav, s.r.o. a predajňou Kúpeľne Ptáček, na ktorý pozemok vstúpil cez otvorenú
bránu, vzal z tohto pozemku na zemi voľne položený železný materiál, konkrétne 2ks
kotevných tyčí o dĺžke 1m, navarené F kľúče, 5ks rúr o rozmere 127x5mm o dĺžke
1m, 10ks matíc M36, 5ks matíc M24, 4ks kotevných platničiek o rozmere
100x100x20cm a 4ks joklovín s navarenými maticami o dĺžke 80cm, čím spôsobil
spoločnosti DELKOV, s.ro., so sídlom Bojnice, Prievidzská 53, IČO: 446 181 40
celkovú škodu odcudzením vo výške 20,- eur,

hoci bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza, v blokovom
konaní, číslo bloku A22 003 620 22 zo dňa 28.11.2023, právoplatným 28.11.2023,
uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch, a to za tzv. drobnú krádež, za ktorý priestupok mu bola uložená sankcia – pokuta vo výške 20,- eur,

a hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 24/2024 zo dňa 12.02.2024, právoplatným dňa 23.02.2024, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace

Okresnému úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Prievidza

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza, uznesením sp. zn. ORP-310/1-VYS-PD-2024 zo dňa 31.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, ktorá bola v danom čase vo výkone trestu odňatia slobody, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2, písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 27.02.2024 v čase okolo 11.30 hod. v Prievidzi na Ulici podjazdovej, na stavenisku na pozemku situovanom v strede medzi prevádzkovou spoločnosťou Ingstav, s.r.o. a predajňou Kúpeľne Ptáček, na ktorý pozemok vstúpil cez otvorenú bránu, vzal z tohto pozemku na zemi voľne položený železný materiál, konkrétne 2ks kotevných tyčí o dĺžke 1m, navarené F kľúče, 5ks rúr o rozmere 127x5mm o dĺžke 1m, 10ks matic M36, 5ks matic M24, 4ks kotevných platničiek o rozmere 100x100x20cm a 4ks joklovín s navarenými maticami o dĺžke 80cm, čím spôsobil spoločnosti DELKOV, s..ro., so sídlom Bojnice, Prievidzská 53, IČO: 446 181 40 celkovú škodu odcudzením vo výške 20,- eur,

hoci bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza, v blokovom konaní, číslo bloku A22 003 620 22 zo dňa 28.11.2023, právoplatným 28.11.2023, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to za tzv. drobnú krádež, za ktorý priestupok mu bola uložená sankcia – pokuta vo výške 20,- eur,

a hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 24/2024 zo dňa 12.02.2024, právoplatným dňa 23.02.2024, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Obvinený XXXXX sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii priznával a uznával vinu, už v procesnom postavení podozrivého z 28.05.2024 popísal skutok v zhode so skutkovou vetou uznesenia o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia, pričom v súlade s jeho priznaním ako podozrivého bol aj kamerový záznam – DVD nosič, zachytávajúci ho ako osobu páchatel'a priamo pri skutku, ktorý záznam bol natoľko kvalitný, že bez pochybností umožňoval identifikáciu páchatel'a. Uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 31.05.2024 bolo preto zákonné a opodstatnené, ako aj vedenie trestného stíhania v ďalšom štádiu

trestného konania.

V čase skutku, teda dňa 27.02.2024 (ale aj v čase vznesenia obvinenia 31.05.2024) účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. upravoval trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona nasledovne:

„kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Na vyššie uvedené ustanovenie nadväzovalo aj ustanovenie § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona v znení:

„odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“.

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde už trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona bol vypustený, ergo zanikol ako trestný čin „tzv. priestupkovej recidívy“. Inak povedané, predmetnou novelou Trestného zákona zanikla trestnosť činu.

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, je nutné skutok obvineného XXXXX z 27.02.2024 ku dnešnému dňu, teda ku dňu 08.08.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Keďže skutok z 27.02.2024, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nenapĺňa všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, keďže § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona (tzv. priestupková recidíva) už neexistuje ako trestný čin a skutkom obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 266,- eur resp. 700,- eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), skutok nebol spáchaný vlámaním, nepokúsil sa po čine vec si uchovať násilím alebo hrozbou násilia, skutok nespáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, nešlo ani o vec z úrody z poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani drevo na lesnom pozemku a ani o rybu z rybníka s intenzívnym chovom a ani o vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu, skutok môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to ako tzv. drobná krádež, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie). Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že kvalifikácia skutku samostatne podľa § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona nie je možná, ale je striktne naviazaná na kvalifikáciu skutku najskôr podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, čo však v tomto prípade vzhľadom na všetko skôr

uvedené nie je splnené.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný aktuálne ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2, písm. b) Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor