



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 368/23/2201-20  
EEČ: 2-16-926-2024

Dunajská Streda 16.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2023 v čase okolo 19.30 hod. v meste Dunajská Streda na ulici Vajanského z predajne Lidl, okres Dunajská Streda bez použitia násillia odcudzil z predajných regálov 1 ks fľašu bieleho rumu 0,7 l a to tým spôsobom, že otvoril fľašu s ktorého konzumoval a potom fľašu vrátil na regál a vyšiel z predajne bez zaplattenia, po čase sa vrátil do predajne, kde s tej istej fľaše opätovne odpil, zobral fľašu a prešiel cez pokladničnú zónu a následne ho zatavil pracovník SBS služby, čím pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX IE, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 8,-Eur, hoci bol za drobnú krádež postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste zo dňa 13.06.2023, číslo blokovej pokuty nezaplattenaj na mieste A 22 00429761 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, XXXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2023,

Okresnému úradu v Dunajskej Strede, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin,

ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku všeobecnej vnútornej správy podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky zákonov o priestupkoch.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda zo dňa 13.07.2023 bolo pod ČVS:ORP-543/DS-DS-2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Následne bola trestná vec odstúpená vyšetrovateľovi z dôvodu, že obvinený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru kompletne zadokumentovaný spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutkový stav je dostatočne objasnený v rozsahu umožňujúcom vydať v danej veci meritórne rozhodnutie a návrh vyšetrovateľa na postúpenie veci je dôvodný.

*Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona ( zák . č. 214/2024), ktorá mení ustanovenie § 212 Trestného zákona a to tak, ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bolo vypustené.*

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Trestný čin je najvyššou formou protiprávneho konania a teda nie každé protiprávne konanie je zároveň možné a potrebné postihovať v trestnoprávnej rovine.

Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt trestného činu, t. j. spoločenské vzťahy chránené trestným zákonom, objektívna stránka trestného činu, ktorá vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, subjekt trestného činu, t. j. fyzická osoba v čase spáchania trestného činu príčetná a staršia ako 14. rokov a subjektívna stránka trestného činu, ktorou je vnútorná stránka trestného činu, ktorá vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a. Tieto znaky trestného činu tvoria jednotný celok, existujú v každej skutkovej podstate trestného činu a ak by niektorý s týchto chýbal, nemohlo by v takom prípade ísť o trestný čin.

Konanie obvineného teda nie je trestným činom, pretože nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona po formálnej stránke.

Skutok však možno posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 20 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, do plynutia lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som riadiac sa vyššie citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Gazdíková  
prokurátorka