



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 381/23/2201-7  
EEČ: 2-16-952-2024

Dunajská Streda 27.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 08.18 hod. dňa 15.08.2023 z predajne Obchodného domu Tesco na Hlavnej ulici číslo 75 v meste Dunajská Streda, okres Dunajská Streda, odcudzil dva kusy fľaš Sp. Scotch Whiskey o objeme 0,35 litra tým spôsobom, že z predajného pultu si zobral uvedený tovar, ktorý si vložil do príručnej tašky, ktorú mal pri sebe a následne prešiel za pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR a. s so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 12,30 EUR a takto konal napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch – drobnú krádež dňa 24.02.2023 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku A2200484035

na prejednanie Okresnému úradu Dunajská Streda, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Streda, ČVS: ORP-652/DS-DS-2023 zo dňa 15.08.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku bolo preukázané najmä výsluchom obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval, ako aj výsluchom splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX (Tesco Stores SR a.s.). Uvedené priznanie obvineného je podložené aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, predovšetkým pokladničným dokladom o výške spôsobenej škody poškodenej spoločnosti, ako aj ďalším na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, sp. zn. 2 Pv 381/23/2201 – 4 zo dňa 16.08.2023, právoplatným dňa 24.08.2023, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX stíhanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 405c odsek 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmienene zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (zákon č. 214/2024), ktorou bolo zmenené ustanovenie § 212 Trestného zákona tak, že ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa zo zákona vypustilo. Zároveň škoda, ktorú mala obvinená vyššie uvedeným konaním spôsobiť, nedosiahla výšku zodpovedajúcu ani škody malej v zmysle Trestného zákona, za ktorú sa považuje škoda prevyšujúca 700,-Eur.

Vzhľadom na uvedené bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, sp. zn. 2 Pv 381/23/2201 – 5 zo dňa 27.08.2024, právoplatným dňa 27.08.2024, podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák..

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. (účinného v čase spáchania skutku) sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že počas plynutia skúšobnej doby došlo k zániku trestnosti stíhaného skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX a za ktorý mal podmiennečne zastavené trestné stíhanie, resp. tento už nie je možné podľa novej účinnej právnej úpravy subsumovať pod žiadnu zo skutkových podstát uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, a teda ho trestnoprávne postihovať, avšak tento skutok po zmene Trestného zákona by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto vznikol zákonný dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní a zároveň na postúpenie veci na prejednanie príslušnému orgánu, a to Okresnému úradu v Dunajskej Strede, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie obvineného už v zmysle aktuálne účinného znenia Trestného zákona nevykazuje znaky trestného činu, ale jej konanie je naďalej možné posudzovať ako priestupok proti majetku, bolo potrebné v predmetnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beatrix Jakubovičová  
okresná prokurátorka