



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 193/24/2202-32  
EEČ: 2-17-1404-2024

Galanta 14.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2024 v čase okolo 05.30hod, neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu v obci XXXXX číslo domu XXXXX a to tak, že prekonal jeho riadne neporušené oplotenie v prednej časti, začal sa dobíjať do samotného rodinného domu búchaním na jeho predné dvojkrídlové drevené dvere, ktoré mierne poškodil, následne sa pohyboval po rôznych častiach dvora tohto rodinného domu, kde zotrval až do 07.46 hod., teda do doby, keď bola jeho osobná sloboda obmedzená hliadkou 00 PZ XXXXX, čím porušil domovú slobodu osôb XXXXX, nar. 1945 a XXXXX, nar. 1953, pričom škodu na ich majetku nespôsobil žiadnu,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Galante, odbor kriminálnej polície zo dňa 25.05.2024, sp. zn. ORP-XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 25.05.2024 odmietol k veci vypovedať.

Ako zadržaný podozrivý sa vyjadril iba k svojej osobe, kde uviedol, že býva na adrese prechodného pobytu, kde aj preberá poštu. Je nezamestnaný. Ako malé dieťa prekonal detskú mozgovú obrnu ako aj iné vážne choroby, ktoré na ňom zanechali následky. Lieči sa u psychiatra XXXXX, ktorá sídli v Galante v nemocnici.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 25.05.2024 okolo 05.25 spal u seba v dome na adrese trvalého pobytu pričom sa zobudil na to, že niekto strašne kričí. Nakukol cez stiahnuté rolety a videl, že pri plote pred plotom domu sa pohybuje XXXXX. Tohto človeka pozná z dediny, on pozná jeho, aj vie kde bývajú spolu s bratom ale nikdy s ním nič nemali. Nevie čo presne kričal. Nevenoval tomu žiadnu pozornosť, nech si kričí. Za chvíľu na to, asi o 5 minút začul búchanie na ich predné vchodové dvere vedúce už priamo do domu. Tieto dvere nepoužívajú s bratom a využívajú zadný vchod. Vedel, že na ne búcha XXXXX, keďže stále niečo nezreteľne kričal. Nevedel čo má robiť, tak viac krát zavolať bratovi, ktorý bol v tú noc u kamarátky v Tešedíkove. Hodnú chvíľu nedvíhal, ale potom po viacerých pokusoch dvihol. Ten mu povedal, že hneď príde. Medzitým volal aj známym aj rodine, že čo robiť a nakoniec keď tento človek z dvora neodchádzal, bál sa ho ísť vyhnať, tak radšej zavolať policajtov. Pred policajtmi, ale ešte na miesto došiel brat, ktorý ho vyzýval aby z dvora, respektíve spreď vchodových dverí odišiel, ale on ho ignoroval. Po chvíli, keď prišli policajti, tak tí ho vyviedli z dvora ich domu. K poškodeniu dverí sa už vyjadroval brat, tam boli len nejaké škrabance na dverách, nevie prečo to robil. A bol tam aj vytrhaný polystyrén z pod prahu. Čo sa týka XXXXX, poznajú sa ale nemajú žiadny vzťah medzi sebou. Nikdy u nich na dvore nebol a nikdy ho nepozval ani na dvor ani do domu. Nevie, čo ho to napadlo preskočiť plot. Počas toho ako bol na dvore a pri dverách, videl ho, ako ešte išiel dozadu k domu, na zadný dvor, kde majú naukladané staré železo. Asi to hľadal, ale nič odtiaľ nezobral. Dom majú riadne oplotený asi 2 metrovým plotom a bránka je vždy zamknutá. Na to si s bratom dávajú pozor.

Poškodený XXXXX XXXXX k veci uviedol, že včera v poobedných hodinách odišiel za kamarátkou do obce Tešedíkovo. Brata nechal v dome samého. Nemá problém o seba sa postarať a sú zvyknutí, že v piatok z domu odíde na víkend práve do Tešedíkova. Dnes 25.05.2024 mu v čase okolo pol siedmej viackrát ráno volal brat. Najskôr si to nevšimol na telefóne, potom dvihol a oznámil mu, že po dvore sa pohybuje pán XXXXX. Obaja ho poznajú. Nakoľko majú svoj vek, nevedeli čo robiť. Brat mu zavolať, aby ho o tomto informoval a on hneď nasadol do auta a prišiel domov. Nevedel uviesť koľko bolo hodín, no keď som prišiel k bráne domu, tak na schodíkoch, respektíve pred hlavným vchodom a drevenými dverami videl XXXXX. Vyzývali ho nech odtiaľ odíde ale on sa ani nepohol odtiaľ. Brat mu povedal, že už sú

na ceste policajti. Policajti teda prišli do pár minút a oni ho potom z ich pozemku odviekli. Na vchodových dverách si všimol nejaké drobné škrabance od takého polena, čo do dverí strkal ale nejde o vážne poškodenie. Všimol si, že XXXXX počas toho ako niečo robil s tými dverami, tak povytŕhal aj polystyrén, čo tam mali ako izoláciu proti prefukovaniu. Tieto drevené dvojkrídlové dvere sú permanentne uzamknuté a používajú zadný vchod. Čo sa týka vecí z dvora, tak vzadu majú nejaké železo, ale nič nezmizlo. Brat mi hovoril, že XXXXX sa pohyboval aj po dvore, ale tam nič nepoškodil, keď si to obzeral. Čo sa týka plotu, tak celý pozemok majú riadne oplotený a o dom sa starajú. Nie je zanedbaný. XXXXX poznajú a aj on pozná ich. Stretávajú sa v obci, vie kde s bratom bývajú a vie aj to, že v dome bývajú len oni dvaja. Nikdy k nim XXXXX nemal dovolené bez pozvania vojsť. Nikdy u nich nerobil žiadne práce, nikdy ho do domu ani na dvor nepozýval, ani teraz ani nikdy v minulosti.

Skutok tak ako je opísaný v skutkovej vete potvrdzujú svedecké výpovede svedkov poškodených XXXXX a XXXXX a taktiež zápisnica o obmedzení osobnej slobody obvineného, z ktorej vyplýva, že obvinený bol dňa 25.05.2024 v čase o 07:46 hod. obmedzený na slobode, zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou a ďalšie listinné dôkazy. Vyššie zhrnutým dokazovaním bolo teda dostatočným spôsobom preukázané, že v skutkovej vete uvedeným konaním boli teda naplnené všetky zákonné znaky stíhaného trestného zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku XXXXX ( č. I. 103 – 122), znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že **obvinený trpel v čase spáchania skutku a trpí aj aktuálne viacerými duševnými forenzne významnými poruchami** a to poruchy osobnosti a správania vyvolané ochorením, poškodením alebo disfunkciou mozgu-prítomné u vyšetrovaného je poškodenie mozgového pranechýmu po meningoencefalitíde v ranom detstve, aktuálne ľahkého stupňa ž stredne ťažkého stupňa, ľahký-stredne ťažký kognitívny deficit (MMSE 19 bodov), F 07.8 mentálna retardácia, ľahký, exekutívne až stredne ťažký stupeň, F 71.0, epilepsia postinfekčná, detská mozgová obrna, triparetická forma, postinfekčná, G 40.1, závislosť na alkohole, somatopsychická, terminálne štádium,, sec. Jellinek gama typ pitia, F 10.2, stav po delírium tremens, v rámci abstinenčnej symptomatiky, vrátane doby inkriminovanej v čase skutku, F 10.4. **Kombinácia uvedených duševných porúch a predovšetkým delirantného stavu prítomného po vysadení úzu alkoholu v čase spáchania skutku spôsobovali úplnú absenciu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania skutku. Obvinený chápe zmysel trestného konania len redukované a ohraničene.** Na skutok, jeho okolnosti, má amnéziu. Z hľadiska psychiatrického je vhodné obvineného po **delirantnej epizóde ústavne odliečiť, nastaviť na psychofarmakoterapiu, najlepšie počas niekoľko týždňovej psychiatrickej ústavnej liečby.** Z hľadiska psychiatrického ale nebezpečný na slobode nie je. **Obvinený je látkovo telesne a psychicky závislý na alkohole v terminálnom štádiu.**

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, **nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Majerský  
prokurátor