



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 82/24/2202-8
EEČ: 2-17-1419-2024

Galanta 19.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2023 v čase okolo 16:29 hod. z predajne XXXXX v obci XXXXX bez
použitia násilia odcudzil tovar, a to 2 ks balení Ariel gélových kapsúl Color 13P v
celkovej hodnote 17,98 EUR, a to takým spôsobom, že po príchode do predajne sa
ihneď zrýchleným krokom presunul do časti s drogériou a z policového regálu vzal do
rúk 2ks balení Ariel gélových kapsúl Color 13P, otočil sa a bez zaplattenia opustil
priestory predmetnej predajne, čím poškodenej XXXXX, IČO XXXXX, so sídlom
XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 17,98 Eur, pričom obvinený sa dňa
16.02.2023 dopustil drobnej krádeže tovaru z predajne XXXXX, za čo mu v
blokovom konaní bola uložená pokuta vo výške 30,- EUR číslo bloku. 2200025002 a
taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn.
OT/136/2023-59, zo dňa 09.06.2023, právoplatný dňa 09.06.2023 za pokračovací
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona
účinného v čase spáchania skutku,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-7/VYS-SA-2024 zo dňa 21.02.2024 podľa § 199 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa obvinený mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.08.2024 priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že všetko čo je v uznesení o vznesení obvinenia je pravda. V XXXXX v predajni XXXXX odcudzil dva kusy gélových kapsúl. Vedel, že ho sníma aj kamera, ale bolo mu to jedno. Potreboval peniaze. On tie kapsule potom predal asi za 10,- EUR.

Bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 12.07.2023 v čase okolo 16.29 boli odcudzené z predajne XXXXX dva pracie prostriedky, a to kapsule Ariel v celkovej hodnote 17,98 EUR. Ona samotný skutok nevidela a páchatela nepozná. Žiadajú náhradu škody vo výške 17,98 EUR.

Súčasťou spisového materiálu je aj kamerový záznam z predajne XXXXX, ktorý bol podľa § 92 Trestného poriadku prevzatý do vyšetrovania dňa 21.02.2024 a ktorý zaznamenáva dianie v predmetnej predajni v čase od 16:29:00 hod. do 16:31:00 hod. dňa 12.07.2023, pričom v čase o 16:29:28 hod. je možné na kamerovom zázname vidieť osobu mužského pohlavia, ktorá vchádza do priestorov predajne XXXXX. Táto osoba má na sebe oblečené krátke čierne nohavice, čierne krátke tričko s nápisom Adidas a čierne tenisky. V čase o 16:29:32 hod. zrýchleným krokom prechádza po uličke s drogériou a v čase o 16:29:45 hod. berie pravou rukou 2 ks pracích kapsúl, otočí sa a v čase 16:29:57 hod. odchádza z predajne s tovarom bez zaplatenia.

Podľa § 84 Trestného zákona, *trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, *za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť*

všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 212 odsek 2 písmeno b), Trestného zákona účinného do 05.08.2024, *odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.*

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Nadobudnutím účinnosti osobitného zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, zákonodarca vypustil z osobitnej časti Trestného zákona skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, následkom čoho došlo k zániku trestnosti stíhaného prečinu v intenciách ustanovenia § 84 Trestného zákona.

Na margo uvádzam, že na obvineného XXXXX boli zabezpečené aktuálne relácie z dôvodu preverenia, či voči obvinenému sa nevedie iné trestné stíhanie a skutok nemá byť posudzovaný ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže. Z lustrácie GP SR bolo zistené, že voči obvinenému sa aktuálne vedie jedno trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uvedeného skutku sa mal obvinený spoločne s iným páchatelom dopustiť dňa 25.01.2023, t. j. takmer 6 mesiacov pred skutkom v predmetnej trestnej veci. Taktiež bol skúmaný modus operandi skutku zo dňa 25.01.2023 a dňa 12.07.2023. S poukazom na časové rozmedzie medzi spáchanými skutkami a rozličným modus operandi uvedených skutkov možno skonštatovať, že medzi nimi nie je žiadna objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť v jednotiacom zámere spáchať uvedený trestný čin, teda stíhaný skutok nie je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu krádeže. Zároveň uznesenie o vznesení obvinenia v danej veci prevzal ešte pred spáchaním práve prejednávaného skutku.

Skráteným vyšetrovaním (najmä s poukazom na zmenu zákona) bolo zistené, že uvedený skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, môže byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z uvedeného dôvodu je potrebné vec postúpiť Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Čuba
prokurátor