



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 137/24/2206-17
EEČ: 2-20-264-2024

Skalica 09.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si dňa 25.03.2024 v čase od 13:51 hod. do 14:15 hod. v meste Skalica na ul. Mallého 59 v Hypermarkete Kaufland Skalica prisvojil cudziu vec z rôznych predajných pultov v predajni a to 1 ks pinzeta s lupou v hodnote 5,49,- eur, 1 ks lupa malá v hodnote 4,99,- eur a 1 ks teplomer v hodnote 4,99,- eur, v celkovej hodnote 15,45,- eur a s týmto tovarom prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu a spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., sídlo XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX – pobočka Skalica, Mallého 59, tak spôsobil škodu vo výške 15,45,- eur a skutok spáchal napriek tomu, že vedel, že sa dňa 24.11.2023 dopustil v meste Skalica priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu príslušníci Obvodného oddelenia PZ Skalica uložili blokovú pokutu vo výške 30,- eur na pokutu zaplattenú na mieste č. L1936872 až L1936874, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 24.11.2023,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ Skalica (ďalej len „poverený príslušník“) pod ČVS: ORP-95/SI-SI-2024 zo dňa 12.04.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Gbeloch, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 148 ods. 1 Tr. poriadku duševný stav obvineného vyšetruje znalec z odboru psychiatrie.

Podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného je potrebný príkaz súdu a v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník na podklade príkazu Okresného súdu Senica na vyšetrenie duševného stavu zo dňa 19.04.2024, pod sp. zn. 22Tp/403/2024, pribral do trestného konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 09.05.2024, znalca z odboru zdravotníctvo – psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Na základe záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 36/2024 bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – organickým psychosyndrómom s poruchou kognitívnych funkcií – úsudku, pamäti, pozornosti závažného stupňa. Touto trpí aj v súčasnej dobe. Vplyvom tejto poruchy boli u obvineného v čase spáchania skutku jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a súčasne nebol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Na to aby bolo možné viesť trestné stíhanie pre akýkoľvek trestný čin alebo v trestnom stíhaní pokračovať (ak už bolo začaté), je nevyhnutnou materiálnou podmienkou aby nenastali okolnosti uvedené v § 23 Trestného zákona. V tomto prípade týmto ustanovením predpokladané okolnosti nastali, teda boli kumulatívne splnené podmienky týkajúce sa existencie duševne poruchy v čase spáchania činu a zároveň sú naplnené obe z dvoch alternatívnych podmienok, a teda, že obvinený, podľa záverov znaleckého posudku pre duševnú poruchu nevedel ovládať svoje konanie a ani rozpoznať protiprávnosť činu.

A teda, hoci konanie obvineného by napĺňalo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný a vydanie meritórneho rozhodnutia podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je preto nevyhnutnosťou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová
okresná prokurátorka