



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 276/24/2207-7
EEČ: 2-21-1909-2024

Trnava 09.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.04.2024 v presne nezistenom čase medzi 01.00 hod. a 02.00 hod. odcudzila z neuzamknutého dvoru bytového domu nachádzajúceho sa na adrese ul. Kollárova č. 32 v Trnave voľne položený detský bicykel zn. BMX Galaxy, sivej farby s tyrkysovými kolesami, čiernymi riadidlami a zelenými odrazovými svetlami na kolesách a následne aj s bicyklom odišla na neznáme miesto, čím by v prípade, ak by dňa 16.04.2024 podľa § 21 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore nebol vrátený, vznikla by XXXXX, trvale bytom XXXXX, gen. Goliána 6019/47 škoda krádežou vo výške 250 € po odbornom vyjadrení,

pričom obvinená XXXXX bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keďže sa dňa 02.04. 2024 v čase asi o 15.40 hod. dopustila drobnej krádeže v priestoroch predajne Action v Obchodnom centre MAX na ul. XXXXX v Trnave, za ktorý skutok jej bola dňa

02.04.2024 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX udelená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. bloku A 2200495607 vo výške 30 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Kollárova 8, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 05.06.2024 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Trnave (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesenie ČVS: ORP-758/TT-TT-2024, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obvinená na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K vydaniu predmetného vyššie popísaného uznesenia povereného príslušníka PZ došlo na podklade odovzdania veci podľa § 60 ods. 3 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa malo jednáť o trestný čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Z obsahu súvisiaceho priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície č. ORPZ-TT-OPP3-2024/007247 vyplynuli nasledovné podstatné skutočnosti, ktoré tvorili základ uznesenia povereného príslušníka PZ vydaného v intenciách § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Úradným záznamom policajnej hliadky zo dňa 05.04.2024 bolo preukázané, že dňa 05.04.2024 v čase okolo 16:35 hod. bola vyslaná na stanicu v Trnave z dôvodu, že tam mal byť spozorovaný odcudzený bicykel zn. BMX, šedej farby so žltými kolesami a mala na ňom jazdiť žena do 30 rokov, čierne tepláky, mikina s kapucňou. Následne boli vykonané previerky v rozpadnutom dome pri urgentnom príjme FNsP XXXXX, kde otvoril XXXXX, ktorý hliadke povolil vstup, vo vnútri sa nachádzali ďalšie osoby, medzi nimi aj XXXXX a hneď za rohom bol spozorovaný bicykel, ktorý zodpovedal tomu odcudzenému. Následne sa XXXXX priznala k tomu, že dňa 05.04.2024 v skorých ranných hodinách prišla spolu s XXXXX na Kollárovu ulicu, kde pri starožitnostiach cez bránu videla bicykel, brána bola otvorená, tak prišla na dvor k bicyklu a tento zobrala.

Skutočnosti popísané v úradnom zázname policajnej hliadky zo dňa 05.04.2024 XXXXX zopakovala aj pri podaní vysvetlenia.

Odcudzený bicykel bol obhliadnutý v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície, pričom úkon bol aj zápisnične zaznamenaný, jednalo sa o bicykel zn. BMX, výrobné číslo 0000

0158 4204, so sivým rámom a čiernymi ráfikmi, s predným a zadným kolesom žltej farby, čiernymi riadidlami, čiernymi rukoväťami a čiernym sedadlom. Predmetný bicykel bol zaistený ako stopa č. 1 a bol fotograficky zdokumentovaný.

Po vykonaní potrebných úkonov s uvedeným odcudzeným bicyklom bol tento dňa 16.04.2024 postupom podľa § 21 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore vrátený XXXXX. Menovaný na záznam o podaní vysvetlenia uviedol, že dňa 05.04.2024 v čase okolo 09:00 hod. sa nachádzal na adrese Kollárova 32, XXXXX, keď zistil, že synov bicykel, ktorý bol odložený v spoločných priestoroch bytovky, sa na mieste, kde ho odložil, viac nenachádza. Bicykel, ktorý bol zaistený políciou opoznal ako synov bicykel na základe znakov. Uvedeným konaním by mu vznikla škoda 250 €, avšak bicykel mu bol vrátený.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. b. A 2200495607 vyplynulo, že obvinená bola dňa 02.04.2024 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou tovaru, a to blokovou pokutou vo výške 30 € nezaplatenou na mieste.

Odborným vyjadrením zabezpečeným zo záložne XXXXX bola ustálená škoda spôsobená odcudzením predmetného bicykla na 250 €.

Na podklade takto zabezpečeného dôkazného materiálu, s poukazom na doposiaľ zistené skutočnosti a dôkazy, bolo dňa 05.06.2024, t. j. v čase vydania uznesenia povereného príslušníka PZ v intenciách § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku, toto vydané zákonne, nakoľko neboli pochybnosti o tom, že obvinená sa dopustila skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, a ktorý vykazoval znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. K uvedenému záveru možno zreteľne dospieť na podklade priznania obvinenej, ktoré bolo podporené aj obsahom úradného záznamu policajnej hliadky, ktorej sa takisto obvinená na mieste ku skutku priznala a zároveň z neho vyplynulo aj to, že pri nájdení odcudzeného bicykla sa práve obvinená nachádzala v jeho blízkosti.

Skutok obvinenej teda v čase jeho spáchania vykazoval všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, avšak v dôsledku novely Trestného zákona realizovanej zákonom č. 40/2024 Z. z. je s účinnosťou od 06.08.2024 nevyhnutné posudzovať skutok obvinenej tak, že jeho trestnosť zmenou zákona zanikla. V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať na § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. S prihliadnutím na doposiaľ uvedené je nevyhnutné konštatovať, že skutok obvinenej musí byť posúdený podľa pre ňu priaznivejšej právnej úpravy, ktorá ako bolo už uvedené spôsobuje, že trestnosť stíhaného skutku zanikla.

Skutok obvinenej avšak naďalej vykazuje znaky protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť posúdené v rovine priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému možno konštatovať, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia, rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy ako príslušný správny orgán.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Vretnička
prokurátor